



El nuevo regionalismo en el Este de Asia*

Adriana Roldán Pérez**
Luz Elena Hoyos Ramírez***
Carolina Duque Tobón****
Melissa Eusse Giraldo*****

Recepción: Julio 14 de 2008

Aceptación: Noviembre 11 de 2008

Resumen

Las ideas de un nuevo regionalismo surgen en el Este de Asia a finales de los años noventa como respuesta al cambiante entorno económico mundial; esto representa un quiebre en la fuerte tendencia multilateralista que ha predominado históricamente en la región. El siguiente trabajo pretende analizar cuáles son los principales impedimentos para la creación de un regionalismo en el Este de Asia, qué factores están motivando un nuevo regionalismo allí y cuáles son las iniciativas regionalistas de mayor relevancia.

Abstract

The ideas of a new regionalism arose in East Asia in the late 90s as a response to the world's new economic scenario. This situation sets up a framework that contrasts

* Artículo derivado de la investigación titulada *La Inserción de la República Popular China en el Noreste Asiático desde los años 1970: ¿Hacia un Nuevo Regionalismo?*, culminada en junio de 2008. El texto completo del trabajo original fue publicado en noviembre de 2008 en *Cuadernos de Investigación*. Dirección de Investigación y Docencia, Universidad EAFIT.

** Master en Relaciones Internacionales, Universidad de Waseda en Tokio, Japón. Especialista en Estudios Políticos con énfasis en Geopolítica, Universidad Eafit. Negociadora Internacional de la Universidad Eafit y la Escuela Superior de Comercio en Montpellier, Francia. Experiencia comercial y en mercadeo internacional en Renault (Francia), Pinel Intimo y Locería Colombiana (Organización Corona). Docente en diferentes cursos de Relaciones Internacionales; en la actualidad, vinculada al Departamento de Negocios Internacionales y al Centro de Estudios Asia Pacífico como docente e investigadora sobre Asia – Pacífico. Investigadora principal del presente trabajo, Universidad Eafit. aroldan@eafit.edu.co

*** Negociadora Internacional, Asistente de investigación, Universidad Eafit. lhoyosl@eafit.edu.co

**** Estudiante de octavo semestre de Negocios Internacionales, Asistente de investigación, Universidad Eafit. cduquet2@eafit.edu.co

***** Estudiante de sexto semestre de Negocios Internacionales, Asistente de investigación, Universidad Eafit. meussegi@eafit.edu.co

with the strong multilateral tendencies which have historically prevailed in the region. This work aims to analyze the obstacles for the creation of a new regionalism in East Asia, the factors motivating it, and the most relevant regionalist initiatives.

Palabras Clave

Regionalismo, nuevo regionalismo, Este de Asia, ASEAN+3, integración económica, APEC.

Key Words

Regionalism, New Regionalism, Eastern Asia, ASEAN+3, Economic Integration, APEC.

Introducción

La integración en el Este de Asia ha surgido como un proceso espontáneo liderado por las fuerzas de mercado, causando un incremento del comercio intrarregional y la inversión entre los países vecinos y aumentando así la interdependencia de sus economías. Por ejemplo, las exportaciones de Japón en 2007 sumaron 678,1 billones de dólares FOB, dirigidas principalmente a Estados Unidos, China, Corea del Sur y Taiwán; los países del Noreste Asiático representaron el 29,2% del total de dichas exportaciones. Del mismo modo, las importaciones niponas en ese año totalizaron 573,3 billones de dólares, de las cuales las provenientes de China y Corea del Sur constituyeron el 24,9% (Anexo 1).

Por otro lado, las exportaciones totales de Corea del Sur durante el mismo año alcanzaron los 379 billones de dólares FOB, enviadas principalmente a China, Estados Unidos, Japón y Taiwán; el 37,2% fue facturado a los países del Noreste de Asia. Respecto a las importaciones surcoreanas, con un monto de 349,6 billones de dólares FOB para ese año, las provenientes de China y Japón simbolizaron el 33,2% del total (Anexo 2).

China es el mayor exportador de la región. Durante 2007, sus exportaciones sumaron 1,22 trillones de dólares FOB, destinadas a Estados Unidos, Hong Kong, Japón y Corea del Sur; el 13% de ellas correspondió al comercio con sus

vecinos del Noreste Asiático. Sus importaciones totalizaron 904,6 billones de dólares FOB, de las cuales las de Japón, Corea del Sur y Taiwán representaron el 36,1% (Anexo 3).

Por último, Taiwán exportó durante 2007 un monto de 246,5 billones de dólares FOB, teniendo como principales socios comerciales a China, Estados Unidos, Hong Kong, Japón y Singapur; el comercio de Taiwán con los países del Noreste Asiático en ese lapso fue de 38,8%. Por su parte, el país importó en el mismo período mercancías por 215,1 billones de dólares FOB, comprándole a Japón, China y Corea del Sur el 40,3% de ese total (Anexo 4).

En términos de inversión, Japón es el principal exportador de capital de las naciones asiáticas. En el año que se analiza, este país invirtió 73,54 billones de dólares en el mundo, mientras China y Corea del Sur hicieron lo propio con 22,46 y 15,27 billones de dólares, respectivamente, y Taiwán dirigió sus inversiones mundiales de 11,10 billones de dólares teniendo como su principal destino a China (Anexo 5).

Con respecto al proceso comercial de la región, Gooptu y Pangestu (2002) diferencian conceptualmente entre regionalismo y regionalización: esta consiste en la integración informal que ha surgido en el Este de Asia motivada por las fuerzas del mercado, en ausencia de mecanismos reguladores e instituciones correspondientes. El regionalismo, por el contrario, corresponde a

la constitución de mecanismos formales para establecer tratados de integración y cooperación económicas que contribuyan al crecimiento del comercio y la inversión.

Actualmente, más de la mitad del comercio mundial es conducido bajo tratados de comercio preferenciales; sin embargo, la región del Este de Asia no ha institucionalizado su proceso de integración y no ha establecido mecanismos formales que involucren toda la región. A mediados de los años ochenta, las empresas japonesas trasladaron sus procesos de producción hacia China y las nuevas economías industrializadas del Este de Asia, por lo cual el comercio intrarregional ha crecido considerablemente pero en ausencia de mecanismos reguladores. En tal sentido, la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN)¹ sea, posiblemente, la única excepción, circunscrita, no obstante, a los diez países miembros del Sureste Asiático y, hasta la fecha, con importantes limitaciones en su proyecto de área de libre comercio.

Pablo Bustelo (2004) destaca algunos factores importantes que explican los impedimentos de la región para crear un proceso formal de integración. En primer lugar, entre China y Japón aún persiste una rivalidad histórica remanente de los crímenes y masacres cometidas por los nipones durante el predominio de su imperio desde finales del siglo XIX hasta la Segunda Guerra mundial. En segundo lugar, Japón a pesar de ser la segunda economía del mundo y la principal potencia económica de la región, ha renunciado a ejercer un liderazgo en términos de integración. En tercer lugar, una fuerte obstrucción Norteamericana a dicha integración, pues Estados Unidos ha sido un fuerte opositor a las propuestas con esta orientación presentadas por líderes políticos, como la iniciativa del ex

¹ La ASEAN, por sus siglas del inglés (Association of Southeast Asian Nations), agrupa diez países de esta región: Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia, Filipinas, Brunei Darussalam, Vietnam, Laos, Myanmar y Camboya.

primer ministro de Malasia, Mahathir Mohamad, de crear el Caucus² Económico de Asia del Este (EAEC).³ Adicionalmente, como lo señala Nam Kwon Mun (2003), existen otros aspectos que han limitado la integración en la región, tales como la presencia de múltiples ideologías políticas y económicas⁴ y las diferencias en términos de desarrollo económico entre los países de la región.

A finales de la última década del siglo pasado, en el Este de Asia surgieron ideas de un emergente regionalismo para enfrentar el nuevo entorno económico mundial, lo cual representa un quiebre de la fuerte tendencia histórica multilateralista existente en la región.

Los autores Charles Harvie y Lee Jun -Hoon (2002) resaltan tres concausas para el nacimiento de ese nuevo regionalismo en el Este de Asia. Primero, la insatisfacción por la lenta liberalización del mercado llevada a cabo por la Organización Mundial del Comercio (OMC), tras el fracaso de la ronda de negociación en Seattle en 1999, y el alto poder de negociación de Estados Unidos y los integrantes de la Unión Europea frente a los países en desarrollo. Segundo, la proliferación de acuerdos regionales en el resto del mundo: la ampliación de la Unión Europea (UE), el tratado de libre comercio de América del Norte (NAFTA) y la propuesta de un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) que incluye a todos los países de América con la excepción de Cuba. Tercero, la crisis financiera ocurrida en el Este de Asia en 1997 que desestabilizó las economías de la región con el riesgo de contagio entre los países vecinos. Luego de la crisis, Asia fue percibida

² La palabra *caucus* procede del idioma algonquino, un conjunto de lenguas similares de pueblos aborígenes, en su mayoría, provenientes de Canadá. En general, el término *caucanusu*, del cual proviene *caucus*, está relacionado con la reunión de los jefes de las diferentes tribus indoeuropeas.

³ EAEC: East Asian Economic Caucus.

⁴ Este autor argumenta que la presencia del socialismo en China, Corea del Norte y Vietnam obstaculizó el comercio intrarregional hasta mediados de los años ochenta.

por los inversionistas internacionales como un solo mercado y demostró la vulnerabilidad de las economías nacionales. Así mismo, durante la crisis financiera se percibió la inoperatividad de organismos existentes como la ASEAN y el APEC para presentar soluciones viables, y se concluyó que para la región es de vital importancia contar con mecanismos reguladores que sean eficaces para controlar y evitar nuevas crisis.

Pablo Bustelo (2004) coincide con los autores anteriores y considera que otros factores que estimulan el nuevo regionalismo en el Este de Asia son: el incremento de los intercambios intrarregionales en detrimento del comercio con Estados Unidos, y el crecimiento de importantes rivalidades comerciales entre los propios asiáticos como, por ejemplo, China y los miembros de la ASEAN. Estos temen que sus productos sean reemplazados por mercancías chinas en el extranjero y que la inversión foránea directa sea dirigida hacia China y no hacia sus países. Ante esta situación las naciones miembros de la ASEAN han apoyado la liberalización del comercio entre China-ASEAN para beneficiarse del acceso al mercado sónico.

Otro aspecto que ocasiona la aparición de un nuevo regionalismo en el Este de Asia es el resurgimiento de la idea de una “identidad asiática” entre las naciones de la región. El Oriente está enfrentando un proceso de cambio que coincide con el ascenso de China como una de las economías más importantes del mundo y con la transformación económica de los países emergentes en el continente. Después de la crisis financiera floreció un “asiatismo” basado en la formación de alianzas e intercambios comerciales que permitieron la consolidación de los entes nacionales del Este asiático. Tal tendencia ha sido adoptada por China como una gran iniciativa para la orientación de su política exterior (Delage, 2004). La manifestación de una identidad asiática es un aspecto trascendental en la región, pues impulsa la construcción de un nuevo modelo

de integración que podría estar basado en mecanismos formales.

La identidad asiática, el asiatismo y la idea de Asia

El concepto de identidad asiática está estrechamente ligado a los valores continentales. En el siglo XIX se produjo una definición formal de los valores asiáticos como fuerza unificadora. Durante esa época importantes pensadores en India y Japón comenzaron a analizar lo que se conoce como la “idea de Asia” o “asiatismo”. El historiador japonés Okakura Tenshin promulgó una frase que marcó un hito hacia la definición de una identidad asiática propia: “Asia es una” (*Asia is one*). El autor pretendía explicar con esta afirmación que ninguna barrera física podría afectar el amor hacia lo último y universal, pensamiento común en toda la raza (sic) asiática y que la distingue de las culturas del Báltico y del Mediterráneo, centradas en lo particular y en los medios mas no en los fines. Paradójicamente, durante esta misma época se gestó en Japón un cuerpo de opinión que abogaba, según la definición de Miwa Kimitada, por una “salida de Asia”.⁵ Quienes así pensaban defendían una disociación de Japón del resto de Asia y una mayor cercanía con Europa. Sin embargo, se puede observar que en ambos casos los conceptos de “Asia” y “valores asiáticos” eran los puntos centrales de debate (Milner & Johnson, 2001).

Aunque el concepto de valores asiáticos comunes tomaba cada vez más fuerza en Japón, encontró resistencia en China, donde ideas como el “Imperio del Centro” influenciaron la percepción que China tenía de los demás pueblos asiáticos, sintiéndose ajena a estos. No fue sino hasta 1920, durante el régimen de Sun Yat-Sen, cuando se empezó a hablar de una unidad asiática espiritual de la cual China hacía parte (Milner & Johnson, 2001). Posteriormente, la victoria

⁵ “Departure of Asia”. Concepto elaborado por Miwa Kimitada (1968) en su análisis que lleva el mismo nombre.

japonesa sobre Rusia en 1905 y más adelante la Segunda Guerra mundial, dieron impulso a un movimiento de unidad asiática fundamentada en valores comunes. La Segunda Guerra mundial fue especialmente importante porque durante ese período se desarrolló “la esfera de co-prosperidad en la Gran Asia Oriental”,⁶ que declaraba la superioridad de la vida espiritual de los asiáticos y excluía potencias invasoras no asiáticas, evitaba la dependencia de Europa y Norteamérica y promovía una nueva cultura capitalista en Oriente (Berger, 1976; Milner & Johnson, 2001). Las discusiones ideológicas durante la etapa de la esfera de co-prosperidad fueron atractivas para varias sociedades asiáticas y se hizo evidente un sentido de unidad regional basada en valores, ayudando de esta manera al imperialismo japonés.

Pero es a principios de la anterior década de los noventa, con las declaraciones de dos grandes líderes de Malasia y Singapur —Mahathir Mohamad y Lee Kuan Yew, respectivamente—, cuando el tema de valores asiáticos atraviesa su etapa más importante. Ambos dirigentes defendieron el concepto de “valores asiáticos” argumentando que son radicalmente diferentes a los valores occidentales.

Lee Kuan Yew buscaba mejorar sus lazos con China y esperaba ganar el favoritismo de Beijing a través de la promoción de un sentido de identidad cultural china con rasgos antioccidentales. Afirmaba, además, que en Asia prevalecen los valores confucianos sobre todo en las culturas de China, Corea, Japón y Vietnam, países que utilizaron la escritura china y que han estado influenciados por la cultura confucionista (Yew, 2000). Mahathir, por su parte, procuraba contrarrestar la presión del gobierno norteamericano de la época para crear el Foro de Cooperación Económica del

⁶ Idea de “Asia para los asiáticos” promovida por Japón durante el imperialismo japonés. Bill Gordon (2000) define este concepto como un bloque de naciones asiáticas dirigidas por Japón, libres de potencias occidentales.

Asia Pacífico (APEC).⁷ Impulsó un nuevo bloque político asiático que excluyera potencias “blancas” como Australia⁸ y Estados Unidos (Fukuyama, 1998). Según ambos líderes políticos, en Asia se valora la herencia común del confucionismo como la educación, la prioridad de la comunidad sobre el individuo, el aprecio por el ahorro y la austeridad, la importancia de la familia y el rechazo a la creencia que el gobierno y el sector privado deben ser rivales (Milner & Johnson, 2001).

Los conceptos expuestos por Mahathir encontraron nuevamente respuesta en Japón, foco de desarrollo de las ideas de una identidad común, donde se acuñaron conceptos como “tipo de crecimiento económico asiático”⁹ y “manera asiática”.¹⁰ Aquí mismo se comenzó a utilizar el término “Asia del Este” —región conformada por Asia nororiental y sur oriental— como piedra angular de la idea de un bloque grande y poderoso. Siguiendo la tendencia de reciprocidad y complementariedad de ideas entre Japón y Malasia, Mahathir, basado en este último concepto nipón, comenzó a abogar por la creación del Caucus Económico de Asia del Este (EAEC), conformado por naciones desde Tokio hasta Yakarta, para discutir asuntos económicos de interés común para la región. El EAEC serviría de plataforma para la aceleración de la integración en la región a través de la coordinación de políticas económicas (Yip, 2001). Para Mahathir, la organización del EAEC estaba inspirada en el compromiso de asegurar que “la historia de Asia del Este sea hecha en Asia del Este, por asiáticos del Este y para asiáticos del Este” (Mahathir & Ishihara, 1995). Por esta razón, El EAEC fue presentado por Mahathir como una alternativa al foro del

⁷ APEC: Asia Pacific Economic Cooperation.

⁸ Mahathir argumenta que Australia no hace parte de Asia por su ubicación geográfica, además porque históricamente los australianos se han considerado europeos y finalmente por no poseer una cultura asiática (Mahathir & Ishihara, 1995).

⁹ “Asian type of economic growth”. Término empleado por Heizo Takenaka en 1995.

¹⁰ “Asian way”. Término empleado por Alan Dupont en 1996.

APEC, haciendo evidente su descontento sobre la indebida influencia de los occidentales en la región, pero las continuas objeciones por parte de Estados Unidos impidieron el verdadero florecimiento de la iniciativa.

El concepto de una unidad asiática basada en un conjunto de valores comunes tiene como principal obstáculo la evidente variedad y diversidad de percepciones y estilos de comportamiento dentro de la región, especialmente entre norte y sur. En ambas zonas existe una jerarquía diferente de valores en aspectos como el manejo del Estado, el concepto de democracia, la aproximación a los derechos humanos, la ética de negocios, la intervención estatal y las relaciones internacionales. Las sociedades del norte se caracterizan principalmente por sus gobiernos de tendencia autoritaria, la alta intervención estatal en la economía y la importancia dada a la educación y a la capacitación. Igualmente, la expansión del budismo en las primeras décadas antes de Cristo es percibida como una fuerza cultural unificadora en Asia. En años más recientes ha ganado importancia una unidad del Este de Asia basada en principios confucianos que excluya otras regiones del continente.

Durante la crisis financiera de 1997 se produjo un punto de quiebre significativo en el análisis de los valores asiáticos. En años previos a la crisis, los valores asiáticos de colectivismo, ética del trabajo, respeto por la familia y deferencia a la autoridad del gobierno fueron vistos como la principal causa de un crecimiento económico conocido como “el milagro asiático”. Sin embargo, para autores como Wharton (1998), los valores asiáticos no fueron la razón principal del crecimiento económico, aunque tampoco desconoce su importancia. Para él, el éxito de las economías asiáticas radica en la combinación de esos valores con las teorías económicas tradicionales de Occidente. Esta opinión se complementa igualmente con la de Francis Fukuyama (1998), quien afirma

que el florecimiento económico de Oriente se dio únicamente después de los contactos de la región con las corrientes económicas occidentales. Para Fukuyama, además de un carácter económico, los valores asiáticos poseen una dimensión política: un gobierno autoritario permite al Estado canalizar sus recursos en desarrollo económico, evitando de esta manera el desorden social de Occidente.

Una vez desatada la crisis financiera, Fukuyama (1998) cuestiona el rol de los valores asiáticos y considera que si estos no son por sí mismos los responsables del crecimiento económico, son entonces los catalizadores de una excesiva intervención estatal y por lo tanto la causa de la recesión. Afirma que la crisis financiera en Asia tuvo su origen en las decisiones económicas que se tomaron entonces, basadas en todo tipo de explicaciones sociales e ideológicas mas no en criterios de mercado, como debía ser. Sin embargo, el que la solución a la crisis se centrara en medidas económicas objetivas y no en una profundización o replanteamiento de valores, desmiente este argumento, mostrando que en este caso las fuerzas económicas están por encima de los valores socioculturales.

Ahora bien, aunque los valores asiáticos no son el eje central del crecimiento económico de la región, sí poseen una gran influencia en la esfera de las relaciones sociales. Hasta hoy, la gran mayoría de sociedades de Asia del Este han preservando la coherencia del grupo familiar debido al importante papel que juega la mujer en la familia, evitando de esta manera la disrupción social que caracteriza el crecimiento económico de Occidente. La estructura familiar reinante en Oriente tiene implicaciones positivas para la educación, el desempeño económico y la seguridad general.

En tiempos recientes, el compromiso con una unidad asiática basada en valores comunes

refleja una nueva confianza en la región y sugiere cierta rivalidad con Europa y Norteamérica más que un sentimiento de inferioridad respecto a estas. Para los asiáticos, una identidad política y cultural distinta es igualmente una cuestión de orgullo, una protección ante las críticas e imposiciones de un Occidente que amplía su participación política a nivel mundial (Fukuyama, 1998). Por otro lado, es importante resaltar que los líderes más representativos de las sociedades asiáticas como el expresidente surcoreano Kim Dae Jung, invocan una idea de “Asia” para promover un sentido de experiencias y valores compartidos, aun si este sentimiento no está presente en la totalidad de naciones asiáticas (Milner & Johnson, 2001).

Conceptos históricos como identidad y comunidad son perfeccionados y experimentados, entonces, en un nuevo contexto regional y mundial abundante en complejidad cultural y social. Es esta noción de unidad y pertenencia, con raíz en principios confucianos y budistas, lo que permitirá en tiempos venideros la conformación de un nuevo regionalismo en la zona que, como consecuencia de sus orígenes, podría ser más fuerte y estable que los bloques regionales ya existentes.

Iniciativas de integración regional

Los acuerdos regionales y la cooperación económica internacional surgieron durante el período de la Guerra Fría, especialmente a finales de la década de los años sesenta, y luego en los noventa se consolidaron con el surgimiento de la globalización como fenómeno socioeconómico. Tanto Europa como América en general, avanzaron de manera acertada para conformar bloques económicos que fortalecieron las relaciones en cada región. En Asia, el proceso de integración económica nació en 1967 con la creación de la Asociación de las Naciones del Sureste Asiático (ASEAN) mediante un acuerdo en materia de preferencias comerciales y luego,

20 años más tarde, con la creación del Foro de Asia Pacífico para la Cooperación Económica (APEC) en 1989.

La ASEAN es el foro que tiene en la actualidad la mayor relevancia en la región por su evolución y alcance; en sus inicios se constituyó a partir de propósitos de cooperación económica, social y cultural, sin embargo, sus mayores logros han sido en materia diplomática y política. (Hwee, 2006, 263)

La ASEAN fue conformada en Tailandia, en primera instancia por cinco países: Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia y Filipinas. Posteriormente se unieron otros miembros: Brunei Darussalam en 1984, Vietnam en 1995, Laos y Myanmar en 1997 y Camboya en 1999. Su proceso de evolución, al comienzo, fue lento. Durante sus dos primeras décadas de existencia, la asociación avanzó principalmente como una comunidad diplomática en vez de un mecanismo económico, debido a la competencia y el proteccionismo entre los países miembros que hacían difícil la integración y la complementariedad de sus economías. Con el éxito en la resolución de la crisis en Camboya en 1991, ASEAN recobró su credibilidad como mecanismo regional pero al mismo tiempo debió enfrentar grandes retos con el surgimiento de nuevos bloques económicos y competidores (Hwee, 2006). Por esta razón, la concepción de liberalización económica tuvo que cambiar en todos los Estados miembros para preservar la unidad que había caracterizado a la ASEAN, respondiendo a los nuevos retos del mundo contemporáneo.

Seguidamente, en 1992, durante la cuarta reunión de ASEAN en Singapur, como respuesta a nuevos procesos de integración regional y el deseo de regular las relaciones comerciales entre sus miembros, se impulsó la idea de crear un área de libre comercio par

ASEAN —AFTA—¹¹ que entró finalmente en vigor en 2002. El proceso para consolidar el tratado tomó aproximadamente 10 años debido a diferencias políticas y económicas entre sus miembros, tales como los difíciles sistemas de gobierno, desigualdades en sus niveles de riqueza y distribución del ingreso. Adicionalmente, los temas referentes a la agricultura, la inversión y los servicios fueron altamente debatidos en la negociación del tratado.

El AFTA se desarrolló en tres fases: en la etapa de consolidación (1991-1995) se llevaron a cabo reuniones intergubernamentales de carácter informal. Durante la expansión (1996-1997) se negoció en detalle sobre agricultura, servicios, liberalización en inversiones y cooperación industrial. Por último, la crisis financiera y la fase de consolidación posterior (1998-2002) se caracterizó por promover nuevas iniciativas en respuesta a la crisis del momento (Nesadurai, 2003). A pesar de las debilidades iniciales, el AFTA propició que los países de ASEAN experimentaran un gran progreso en sus economías gracias a la reducción de impuestos que se oficializó mediante un Esquema Común de Aranceles Preferenciales (CEPT).¹² Por ejemplo, las relaciones comerciales entre los miembros de ASEAN en el año 2005 representaron el 31% del comercio total; seguido por Japón 13%, Estados Unidos 16%, Unión Europea (25 miembros) 15%, China 11%, Corea del Sur 4% y Taiwán 2% (Anexo 6). Los principales inversionistas en ASEAN durante ese mismo año fueron la Unión Europea 27%, Estados Unidos 15%, los miembros de ASEAN 11%, Japón 10% y Taiwán 4%; es decir, el 25% del total corresponde a las inversiones provenientes de los países del Sureste y Noreste Asiático (Anexo 7).

El APEC es el segundo foro. Este relaciona a un mayor número de naciones de la región

con otras que bordean el Pacífico mediante un diálogo informal sobre temas económicos y comerciales basado en el regionalismo abierto.¹³ El APEC fue impulsado por Australia en 1989 y conformado inicialmente por 12 Estados,¹⁴ con el propósito de crear un mecanismo que evolucionara el concepto de cooperación en la región y promoviera los intereses de los países de la cuenca del Pacífico. Actualmente está compuesto por 21 economías¹⁵ y cada país es anfitrión anualmente de reuniones de los mandatarios y ministros de todos los miembros. Normalmente, las reuniones ministeriales se llevan a cabo semanas antes de las reuniones de los mandatarios, para sentar las bases y sugerir los temas de la agenda de trabajo del foro. Como complemento a estas dos instancias existen dos reuniones de carácter recomendatorio: en primer lugar un encuentro de sectores que se desarrollan a nivel ministerial y tratan temas como educación, energía y desarrollo sostenible. La segunda es una reunión del Consejo de Negocios del APEC (ABAC).¹⁶

La visión del foro se consolidó en 1994 con la reunión de Bogor, Indonesia, donde se propuso establecer un sistema regional de comercio abierto para eliminar las barreras al mercado y a la inversión de bienes y servicios; inicialmente

¹³ El Regionalismo Abierto fue definido 1994 por la CEPAL como un preferencialismo que crea comercio entre los miembros del acuerdo, sin incrementar las barreras preexistentes respecto de los restantes países del mundo. Es un proceso de creciente interdependencia económica a nivel regional, impulsado tanto por convenios preferenciales de integración como por otras políticas en un contexto de apertura y desregulación, con el objeto de aumentar la competitividad de los Estados de la región y de constituir, en lo posible, un cimiento para una economía internacional más abierta y transparente.

¹⁴ Los 12 miembros iniciales del APEC en 1989 fueron: Brunei, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Estados Unidos, Canadá, Tailandia, Australia, Nueva Zelanda, Corea del Sur y Japón.

¹⁵ Los Miembros actuales del APEC son: Australia, Brunei Darussalam, Canadá, República de Corea, Chile, República Popular China, Estados Unidos, República de Filipinas, Hong Kong (China), Indonesia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Perú, Federación Rusa, Singapur, Tailandia, Taipei Chino (Taiwán) y República Socialista de Vietnam.

¹⁶ ABAC: APEC Business Advisory Council.

¹¹ AFTA: ASEAN Free Trade Area.

¹² CEPT: Common Effective Preferential Tariff.

en los países desarrollados para 2010 y luego en los países en desarrollo en el 2020. El APEC (2008a) fundamenta sus acciones sobre tres bases para alcanzar sus objetivos: la liberalización del comercio y la inversión; la facilitación de negocios, y la cooperación técnica y económica (ECOTECH); con ellas se pretende que los países miembros sean más eficientes y complementen sus recursos dentro de la región.

A pesar de su impacto e importancia en la región, el APEC ha demostrado durante su desarrollo una pérdida de relevancia a medida que surgen otras iniciativas de regionalismo como AFTA y ASEAN+3.¹⁷ Varias cuestiones incidieron para el declive del foro transpacífico: la incapacidad de atender emergencias en la región tales como la crisis financiera en 1997 o el estallido del Síndrome Respiratorio Agudo Severo (SARS) en 2003; el largo plazo de los efectos de sus objetivos; el surgimiento de asuntos de seguridad teniendo en cuenta que la APEC es un organismo de carácter económico, y por último, la heterogeneidad de las economías pertenecientes, es decir, países con diferentes culturas y niveles de riqueza, lo que hace más difícil garantizar unidad dentro del conjunto (Bustelo, 2005). Adicionalmente, debido al esquema abierto de APEC, en ausencia de mecanismos institucionalizados y tratados entre las partes, se ha hecho difícil su éxito en la adopción de una liberalización comercial en la región.

Contrario a la pérdida de importancia del APEC, en los últimos años la ASEAN ha respondido asertivamente a los cambios y nuevos retos en la región, como el crecimiento y desarrollo de China, afianzando las relaciones con este país y propiciando diálogos informales como su foro regional. Adicionalmente, la ASEAN ha liderado

¹⁷ ASEAN+3: Los países que conforman la ASEAN más Corea del Sur, Japón y China.

procesos de acercamiento con Europa por medio de la reunión Asia-Europa (ASEM).¹⁸

Posteriormente, la crisis financiera en Asia cuestionó la credibilidad y solidez de la ASEAN para resolver de forma acertada y rápida el impacto de la crisis en las diferentes economías de los países miembros. Sin embargo, producto de esta situación surgió la iniciativa de crear un ASEAN+3, en donde las economías más desarrolladas de la región —Japón, Corea del Sur y China— podrían jugar un rol importante de complementariedad con las economías asociadas inicialmente. ASEAN+3 nace, entonces, como una nueva iniciativa de regionalismo en el este de Asia; en su origen retoma la propuesta de 1990 del primer ministro de Malasia, Mahathir Mohamad, de conformar un Caucus Económico de Asia del Este (EAEC), es decir, en esencia, crear una comunidad con carácter institucional en la región. Aunque en la realidad el EAEC no se pudo llevar a cabo por objeciones de Japón y Estados Unidos, la propuesta reflejó la necesidad de forjar un sentido de identidad de todos los países con el fin de alcanzar la integración regional en Asia (Park, 2006).

La primera cumbre de ASEAN+3 tuvo origen en Kuala Lumpur, Malasia, a finales de 1997, donde comenzaron de manera informal las negociaciones. Posteriormente, las cumbres de ASEAN+3 se formalizaron en 1999 cuando en Manila se discutió de manera unánime la intención de institucionalizar la comunidad de ASEAN+3 y de desarrollar un marco de cooperación entre los países de la región. Las cumbres de ASEAN+3 se convocan cada año por los mandatarios de las 10 naciones de ASEAN junto con China, Corea del Sur y Japón.¹⁹

¹⁸ ASEM: Asia-Europe Meeting

¹⁹ Posterior a la primera cumbre, la ASEAN+3 se ha reunido en Manila, Filipinas (noviembre 28 de 1999), Singapur (noviembre 24 de 2000), Brunei Darussalam (noviembre 6 de 2001); Phnom Penh, Camboya (noviembre 4 de 2002); Bali, Indonesia (octubre 3 de 2003); Vientiane, Laos (noviembre 29 de 2004); Kuala Lumpur, Malasia (diciembre 12 de 2005) y Singapur (noviembre 20 de 2007).

En la reunión de ASEAN+3 de 2001, en Brunei Darussalam, se estableció por iniciativa de Japón la creación de dos grupos de académicos provenientes de China, Corea y Japón —Grupo de Visión del Este Asiático (EAVG)²⁰ y Grupo de Estudio del Este Asiático (EASG)—²¹ con el fin de evaluar posibilidades económicas y políticas en la región para impulsar una área de libre comercio antes de la que pretende establecer el APEC para el 2020. La iniciativa incluiría adicionalmente otros asuntos como cooperación, transferencia de tecnología y en última instancia la creación de un Régimen de Integración para la región (EAIR)²² (Hong, 2006).

También se han desarrollado otras iniciativas de integración importantes entre los miembros de la región, como la negociación de un TLC entre Corea del Sur y Japón. Ambos países iniciaron una fase de estudio entre julio de 2002 y octubre de 2003, comenzando las negociaciones formales en diciembre de este último. Hasta la fecha de este trabajo no han llegado a un acuerdo concreto. Las principales divergencias han tenido que ver con la lenta liberalización del mercado agrícola de Japón y el sector automotriz de Corea del Sur, además del temor surcoreano a que su déficit con la isla nipona sea mayor una vez entre en vigor el tratado. No obstante el convenio ha adelantado varias fases y a comienzos de 2008 los jefes de Estado de ambos países, Lee Myung-bak y Yasuo Fukuda, acordaron promover nuevas reuniones para dar por ratificado el tratado de libre comercio (China View, 2008).

Igualmente ha sido objeto de estudio un tratado trilateral entre Corea del Sur, Japón y China. Gracias a la proximidad geográfica, al creciente comercio intrarregional y a la

estructura industrial complementaria de los tres países, existe un gran potencial para esta integración. Sin embargo, pocos progresos se han producido al respecto, ya que las tres naciones prefieren firmar tratados con la ASEAN como bloque o con cada uno de sus miembros de manera individual, antes de firmar un TLC entre ellos (Hyun, 2003). China es especialmente escéptica ante un TLC con Japón y Corea del Sur, y tiene como objetivo primordial un mayor acercamiento con los miembros de la ASEAN. Así mismo, existe un rechazo por parte de Corea del Sur y Japón para abrir su mercado agrícola a los productos chinos. Ambas situaciones dificultan el lanzamiento de un TLC conjunto. Como las tres economías difieren considerablemente en sus normas de comercio e instituciones, es necesario que armonicen sus reglas y procedimientos antes de la formación de un acuerdo regional.

De esta forma, el proceso de integración entre ASEAN y las tres economías del Noreste Asiático individualmente ha evolucionado de manera diferente, liderado por las negociaciones con China como principal socio de la ASEAN en la región.

ASEAN+China (ACFTA)

Luego de la reunión de ASEAN+3 celebrada en Camboya, China y ASEAN firmaron un Acuerdo Marco de Cooperación Económica Comprensiva en noviembre de 2002, que entró en vigor en julio de 2003. Bajo el tratado, ambas partes acordaron negociar el establecimiento de una zona de libre comercio constituyendo el ASEAN-6 —Brunei Darussalam, China, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia— para el año 2010, y otra entre China y los miembros más recientes de ASEAN como Camboya, Laos, Myanmar y Vietnam para 2015. China ha avanzado positivamente en su relación con ASEAN y esto constituye un reto importante para Japón y Corea del Sur en

²⁰ EAVG: East Asian Vision Group.

²¹ EASG: East Asian Study Group.

²² EAIR: East Asian Integration Regime.

cuanto a emprender de igual manera un proceso de negociación con ASEAN.

ASEAN+Corea del Sur

El proceso de ASEAN con Corea del Sur se materializó con la firma del marco de trabajo para los tratados referentes a bienes, servicios y solución de diferencias que se llevó a cabo en octubre de 2007 en Indonesia. La fase de estudio comenzó desde 2005 cuando se logró el primer acuerdo en bienes. En cuanto al convenio sobre servicios se pretende realizar cuatro rondas que esperan culminar en 2009. El tratado sobre inversiones se negocia actualmente con el propósito de firmarlo en 2008.

ASEAN+Japón

Japón inicio el estudio del tratado con ASEAN en 2002 y finalmente en noviembre de 2007 firmó un Acuerdo de Asociación Económica Estratégica con ASEAN (AJCEP)²³ (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2008). Con este acuerdo, Japón pretende fortalecer las relaciones comerciales en el ámbito de bienes, servicios y cooperación regional, esperando, así, establecer un área de libre comercio en el 2012 con el sudeste asiático.

Aunque las negaciones de China, Corea del Sur y Japón con ASEAN se han desarrollado de manera independiente, el objetivo más importante a largo plazo del ASEAN+3 es conformar un Área de Libre Comercio del Este de Asia (EAFTA).²⁴ Se espera que evolucione gradualmente hasta alcanzar un Régimen de Integración del Este de Asia (EAIR) como etapa final. En las negociaciones preliminares del EAFTA, las diferencias económicas entre los posibles países miembros son todavía objeto de discusión. Japón es la segunda economía del mundo, China es una economía

emergente que avanza a pasos de gigante y economías como las de Laos y Camboya requieren urgentes reformas. Por lo tanto, debe existir una complementariedad entre las economías nacionales y una estructura de poder equilibrada junto con un sentido de identidad asiática que permita una integración eficiente.

Japón, además de proveer junto con China ayuda económica a los países que sufrieron mayores consecuencias con la crisis financiera, ha impulsado principalmente tres propuestas en materia de integración: la conformación de un área de libre comercio del Este de Asia (EAFTA), el desarrollo de un Mercado Común del Este de Asia (EAM) y el establecimiento de un Fondo Monetario del Este de Asia (EAMF) (Park, 2006). Por divergencias de intereses entre Estados Unidos, China y el Fondo Monetario Internacional, las dos primeras iniciativas no han tenido buena receptividad y por lo tanto no se han desarrollado a profundidad. La tercera, crear un Fondo Monetario del Este de Asia, es apoyada por China pero como un objetivo a largo plazo para promover la cooperación financiera en la región.

Aún es incierta la conformación de una comunidad del Este de Asia debido a las discrepancias en las posiciones de cada país respecto a su concepción de integración regional y a la posibilidad de incluir nuevos miembros o conservar la propuesta inicial. A pesar de ello, se debate la inserción de otros actores que podrían fortalecer el proceso: Australia, Nueva Zelanda e India, para conformar un ASEAN+6. Se invitaría, también, como miembros observadores, a Rusia y Estados Unidos, cuya participación puede producir mayores y mejores cambios en la región.

Conclusión

El nuevo regionalismo en el Este de Asia emergió a partir de la crisis financiera, cuando se observó la vulnerabilidad de las economías de la región y

²³ AJCEP: ASEAN-Japan Comprehensive Economic Partnership Agreement.

²⁴ EAFTA: East Asian Free Trade Area.

la inoperatividad de las instituciones existentes frente a los acontecimientos ocurridos. Sin embargo, la evolución del regionalismo en el Este de Asia ha sido lenta comparada con otros procesos de integración en el mundo, como la Unión Europea y el NAFTA. El objetivo de una integración económica en el Este de Asia va mucho más allá del simple deseo de obtener mayores ventajas económicas. El nuevo regionalismo que se está forjando en el continente es producto del reconocimiento de los valores comunes y la filosofía de vida que siempre han identificado a Asia con respecto al resto del mundo. Sumado a este hecho, la creciente interdependencia económica que trae la globalización como fenómeno socioeconómico, hizo despertar el sentido de unidad y cohesión dentro de la región.

A pesar de las diferencias históricas y políticas que tienen los países del este asiático, la

intención de crear una comunidad en esta parte del continente, que pueda regular sus relaciones y poner en el mismo escenario a actores como China, Japón y Corea del Sur, se hace más relevante cuando todo Asia surge como un bloque económico que potencialmente puede tener alto peso en el ámbito internacional, con la posibilidad de contener potencias en el mundo occidental como Estados Unidos y la Unión Europea. Adicionalmente, el papel que deben jugar Japón y China dentro del proceso de conformación de una comunidad asiática es cada vez más relevante porque actualmente ambos comparten la hegemonía en Asia. El éxito de conformar en primera instancia un área de libre comercio en el este de Asia, dependerá del liderazgo que proyecten ambas naciones y del trabajo mancomunado de integrar la región en un mecanismo institucionalizado de alcance global.

Referencias

Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). (2008a). *Scope of Work*. http://www.apec.org/content/apec/about_apec/scope_of_work.html. (Abril 21 de 2008)

Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). (2008). *Policy Level*. http://www.apec.org/apec/about_apec/how_apec_operates/policy_level.html. (Mayo 11 de 2008)

Berger, Gordon Mark. (1976). *Reviewed Work: Japan's Greater East Asia Co-Prosperty Sphere in World War II. Selected Readings and Documents (Comp. De Joyce C. Lebra), Monumental Nipponica*, 2(31). Oxford University Press, pp. 209-212.

Bustelo, Pablo. (2005). "Regionalismo y las relaciones económicas en Asia oriental", Ponencia dirigida por Sean Golden: *Regionalismo y desarrollo en Asia: modelos,*

tendencias y procesos, Barcelona: Consorcio UIMP.

Bustelo, Pablo. (2004). "Las relaciones económicas y el nuevo regionalismo en Asia oriental", S. Golden (comp.): *Multilateralismo versus unilateralismo en Asia*. Barcelona: CIDOB, pp. 135-146.

China View. 2008. *South Korea, Japan to resume talks on FTA*. http://news.xinhuanet.com/english/2008-06/18/content_8391244.htm. (Noviembre 19 de 2008)

Comisión Económica para América Latina (CEPAL). (1994). *El Regionalismo abierto en América Latina y el Caribe. La integración económica en servicio de la transformación productiva con equidad*. Santiago de Chile: CEPAL.

- Delage, Fernando. (2004). "China y el futuro de Asia", *Política Exterior*, 102(18). Madrid, pp. 153-166.
- Dupont, Alan. (1996). "Is there an "Asian Way"?". En: *Survival*. 2(38). pp. 13-33.
- Fukuyama, Francis. (1998). "Asia Values and the Asian Crisis", *Commentary*, 105(2). Blue Bell, Pennsylvania, pp. 23-27.
- Gooptu, Sudarshan & Mari Pangestu. (2002). "New regionalism: options for China and East Asia", *Publicaciones del Banco Mundial*.
- Gordon, Bill. (2000). "Greater East Asia Co-Prospersity Sphere", <http://wgordon.web.wesleyan.edu/papers/coprosp.htm>. (Mayo 20 de 2008).
- Harvie, Charles & Lee Jun-Hoon. (2002). "New regionalism in East Asia: How does it relate to the East Asian Economic development model?", *Asean economic bulletin*, 2(19). Wollongong, pp.123-140.
- Hong, Peng. (2006). "East Asian New Regionalism and China". Prepared for the Third Annual CEPII-IDB Conference "The New Regionalism: Progress, Setbacks and Challenges". Washington, D.C.: USA.
- Hwee, Ye Lay. (2006). "Japan, ASEAN, and the Construction of an East Asian Community", *Contemporary Southeast Asia*, 2(28). Singapur, pp. 259-276.
- Hyun, Jung-Taik. (2003). "Free Trade Agreements and Korea's Trade Policy". En: *Journal of International and Area Studies*. Vol. 10. No. 2. Pp. 21-37.
- Kimitada, Miwa. (1968). "Fukuzawa Yukichi's 'Departure from Asia: A Prelude to the Sino-Japanese War'". En: *Japan's Modern Century*. Tokyo. Edmund Skrzypczak, pp.1-26.
- Mahathir, Mohamad & Shintaro Ishihara. (1995). *The voice of Asia*. Tokio: Kodansha, 159 p.
- Milner, Anthony & Deborah Johnson. (2001). *The idea of Asia*. Manuscrito no publicado. Faculty of Asian Studies, Australia National University, Sydney.
- Ministry of Foreign Affairs of Japan (MOFA). (2008). *Joint Statement on the Conclusions of the Negotiations for the ASEAN-Japan Comprehensive Economic Partnership Agreement*. <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/asean/conference/joint0711.html>. (Abril 1 de 2008)
- Mun Kwon, Nam. (2003). "La hegemonía y la integración económica regional en el noreste asiático", *México y la cuenca del Pacífico*, 18(6). Mexico, D.F., pp. 41-47.
- Nesadurai, Helen E. S. (2003). "AFTA in perspective", *Globalization, Domestic Politics and Regionalism: The Asean Free Trade Area*, 1. Londres/New York: Routledge Taylor and Francis Group, pp. 51-53.
- Park, Chang-Gun. (2006). "Japan's Emerging Role in Promoting Regional Integration in East Asia: Towards an East Asian Integration Regime (EAIR)", *Journal of International and Area Studies*, 1(12). Seoul, pp. 53-71.
- Takenaka, Heizo. (1995). "Can Japan Glue Together Asia and the Pacific?". En: *Japan Echo*. 22(4). pp 22.
- Wharton, Clifton R. (1998). "Human Capital and Socio-Cultural Values, implications for economic development", trabajo presentado en la Conferencia Regional, ASAP: *Values and Vision: The Way Forward*. Kuala Lumpur, Malasia: Young Presidents Organization.

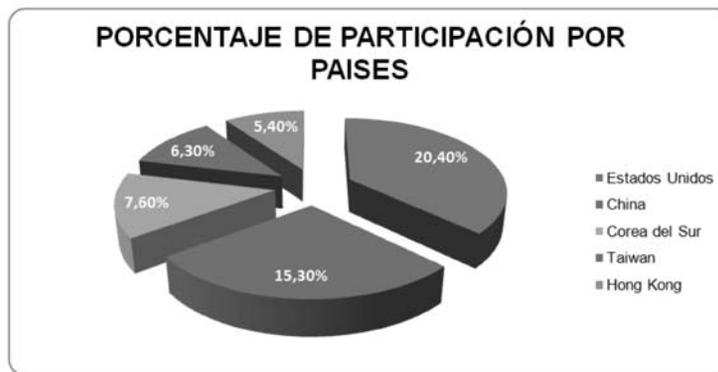
Yew, Lee Kwan. (2000). *From Third World to First. The Singapore Story: 1965-2000*. New York: Harper Collins Publishers, 491 p.

Yip, Wei Kiat. (2001). "Prospects for Closer Economic Integration in East Asia", *Stanford Journal of East Asian Affairs, Spring(1)*. Palo Alto, California, pp. 106-111.

Anexos

Anexo 1: Comercio de Japón

Exportaciones:	678.1 billones US FOB (2007)
Principales Productos Exportados:	Equipo de transporte, Vehículos, Maquinaria eléctrica, Químicos.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

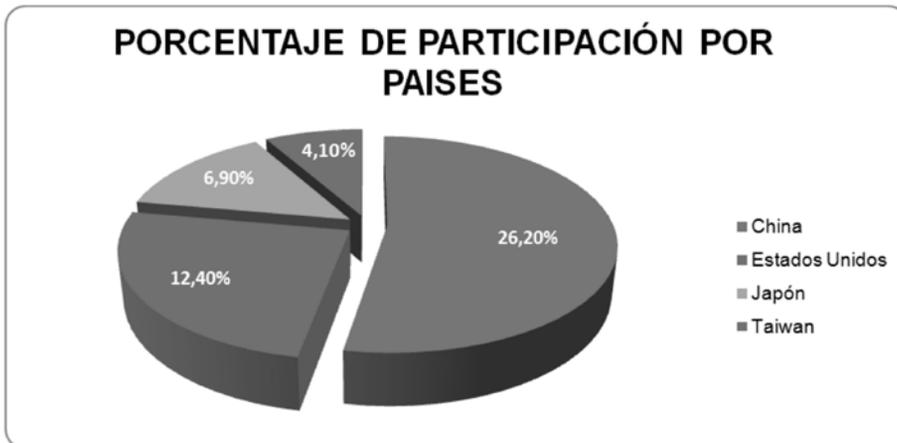
Importaciones:	573.3 Billones US FOB (2007)
Principales Productos Importados:	Químicos, textiles, combustible, productos alimenticios, Maquinaria y equipo.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

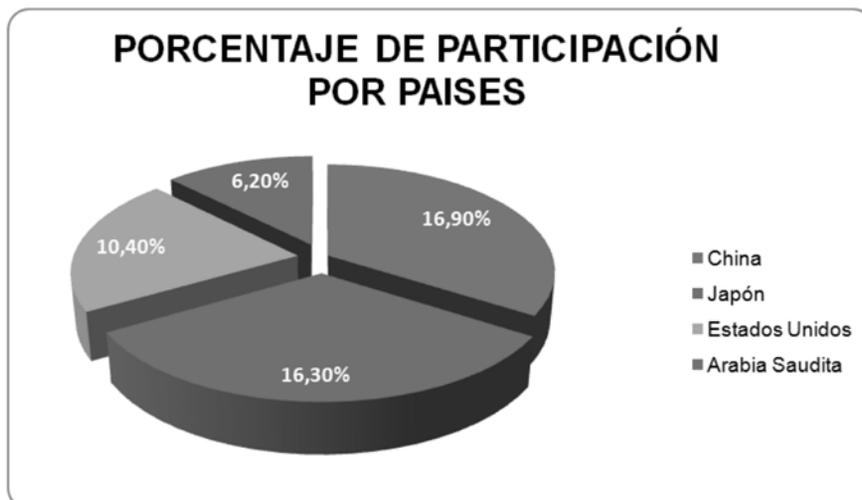
**Anexo 2:
Comercio de Corea del Sur**

Exportaciones:	379 billones US FOB (2007)
Principales Productos Exportados:	Equipos de telecomunicaciones inalámbricas, vehículos, computadores, acero, barcos y petroquímicos.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

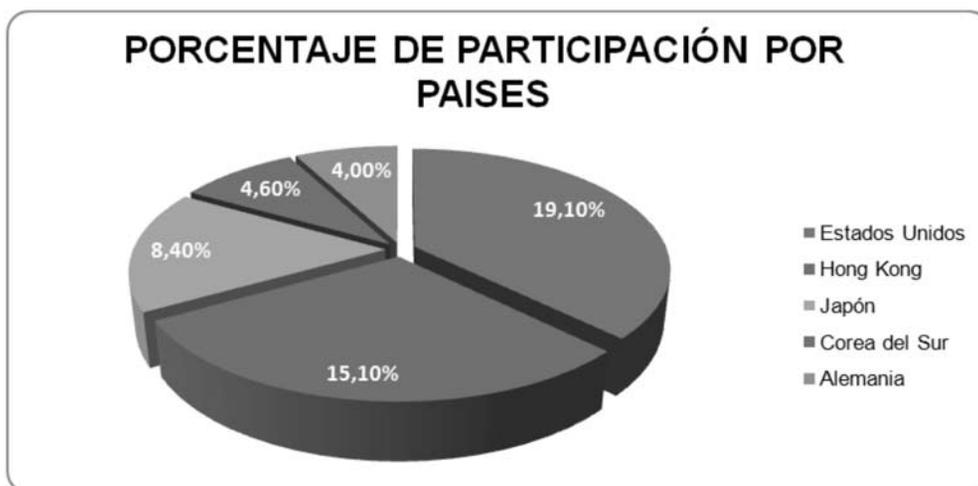
Importaciones:	349.6 billones US FOB
Principales Productos Importados:	Maquinaria, equipos electrónicos, aceite, acero, equipos de transporte, químicos orgánicos y plásticos.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

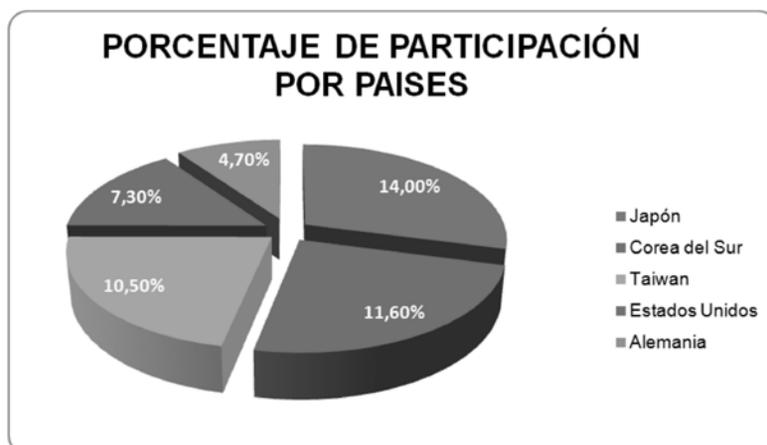
Anexo 3: Comercio de la República Popular China

Exportaciones:	1.22 trillones US FOB (2007)
Principales Productos Exportados:	Maquinaria, productos eléctricos, equipos de procesamiento de datos, textiles, acero, teléfonos móviles.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

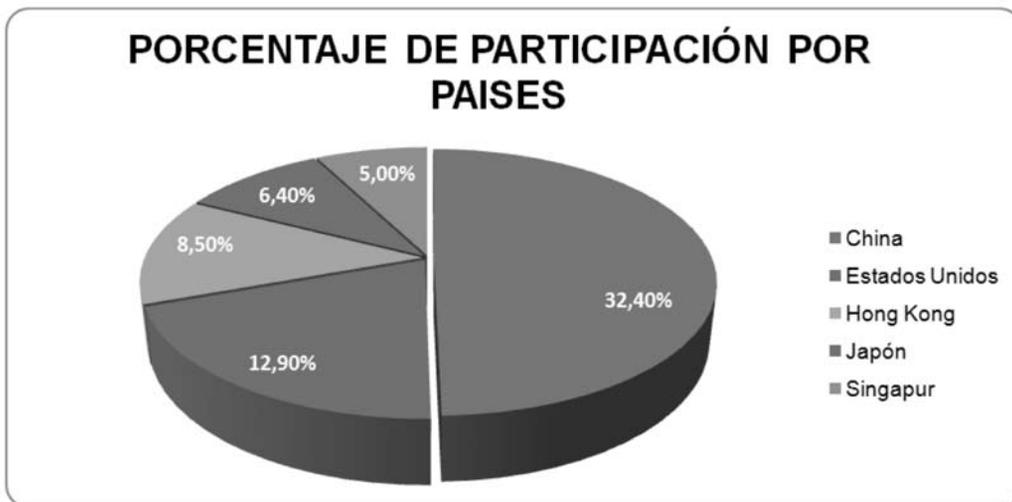
Importaciones:	904.6 billones US FOB (2007)
Principales Productos Importados:	Maquinaria y equipo, combustible, productos alimenticios, plásticos, equipos médicos, equipos de procesamiento de datos, acero y cobre.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

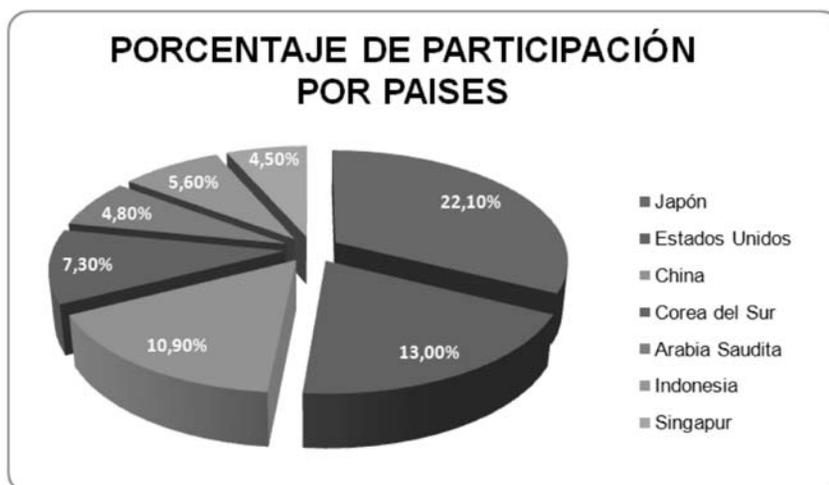
**Anexo 4:
Comercio de Taiwán**

Exportaciones:	246.5 billones US FOB (2007)
Principales Productos Exportados:	Productos electrónicos, metales, textiles, plástico, químicos y auto partes.



Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

Importaciones:	215.1 billones US FOB (2007)
Principales Productos Importados:	Productos eléctricos, maquinaria, petróleo, instrumentos de precisión y metales.



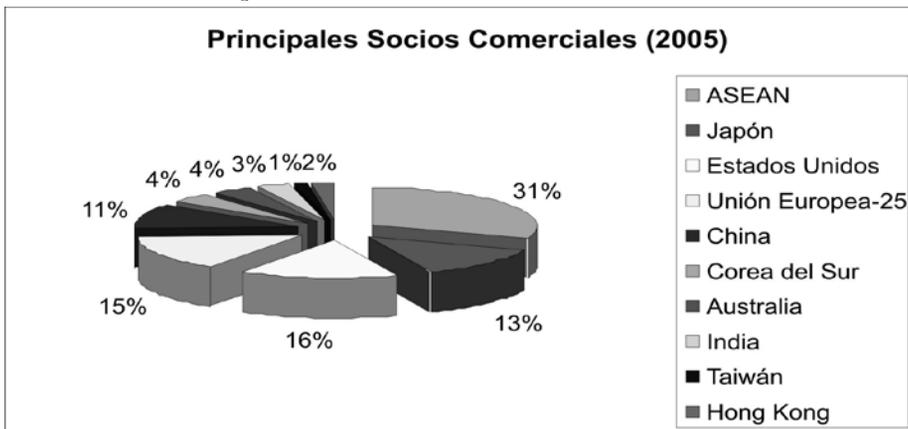
Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/. Gráfica elaborada por los autores.

Anexo 5:
Flujos de Inversión Extranjera Directa en los países del Noreste Asiático

IED	Japón (billones de dólares)		Corea del Sur (billones de dólares)		China (billones de dólares)		Taiwán (billones de dólares)	
	Salida	Entrada	Salida	Entrada	Salida	Entrada	Salida	Entrada
1990-2000 (promedio anual)	25.409	3.149	3.101	3.062	2.195	30.104	3.777	1.774
2004	30.951	7.816	4.658	8.997	5.498	60.630	7.145	1.898
2005	45.781	2.775	4.298	7.055	12.261	72.406	6.028	1.625
2006	50.266	- 6.506	8.127	4. 881	21.160	72.715	7.399	7.424
2007	73.549	22.549	15.276	2. 628	22.469	83.521	11.107	8.161

Fuente: UNCTAD, World Investment Report 2008. Gráfica elaborada por el autor

Anexo 6:
Principales Socios Comerciales de ASEAN (2005)



Anexo 7:
Principales inversionistas de ASEAN (2005)

