

## UN ACERCAMIENTO A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Luz María Rivas Montoya <sup>1</sup>

*“Cómo llegamos a preguntarnos cuestiones particulares, cómo evaluamos la relevancia y el valor de las diferentes metodologías de investigación de manera que podamos abordar esas cuestiones, cómo evaluamos los productos de la investigación, todo esto se expresa y varía de acuerdo a nuestros compromisos epistemológicos subyacentes”<sup>2</sup>*  
*Johnson y Duberley (2000, p. 1) The importance of Epistemology in Management Research*

### Resumen

El investigador enfrenta retos y elecciones que exigen experiencia y disciplina académica, pero también reflexión y disposición para el auto cuestionamiento. Encontrar la coherencia entre la visión del mundo que tiene el investigador con su problema de investigación y el método con el cual lo aborde, es una de las mayores preocupaciones de los investigadores en formación. Por esta razón, se presenta en este texto, una revisión sucinta de las características de la investigación cualitativa, sus paradigmas y lógicas, de manera que el investigador cualitativo pueda estar mejor informado no sólo al momento de reflexionar sobre su problema de investigación sino también al hacer la elección del método a utilizar.

**Palabras clave:** investigación cualitativa, paradigmas, supuestos, lógicas de investigación

---

<sup>1</sup> Profesora Asociada de la Escuela de Administración de la Universidad EAFIT, Medellín, Colombia. Es economista, MBA, MSc y PH.D en Administración. Actualmente se desempeña como coordinadora del área de Estrategia en la Universidad EAFIT. Email: lrivasm@eafit.edu.co

<sup>2</sup> Traducción libre, el original dice: “How we come to ask particular questions, how we assess the relevance and value of different research methodologies so that we can investigate those questions, how we evaluate the outputs of the research, all express and vary according to our underlying epistemological commitments” Johnson y Duberley (2000, p. 1) The importance of Epistemology in Management Research.

### **Abstract**

Qualitative researchers face challenges and choices that require experience and academic discipline, and a sensitiveness for reflection and self-questioning. Finding the coherence between the worldview of the researcher with the research problem and the method by which the research problem is going to address is one of the most difficult challenges of qualitative studies. For this reason, this paper presents a brief review of the characteristics of qualitative research, its paradigms and logics, so that the qualitative researcher can be better informed not only when reflection on his/her research question is needed but also when he or she needs to make a choice of which method is more suitable to the research problem.

**Key words:** Qualitative research, paradigms, logics, assumptions, research logics

### **Introducción**

La investigación pareciera ser el camino largo hacia el aprendizaje, y sin duda lo es. Pero también es una alternativa necesaria para la reflexión y la reconfiguración de sentidos. Reflexionar y reconfigurar implica decidir. Es así como el investigador se enfrenta ante una diversidad de alternativas que lo obligan a hacer renuncias, y simultáneamente, a hacer integración. En otras palabras, el investigador se enfrenta a elecciones y retos que por momentos parecen obstáculos inquebrantables.

El propósito de este texto es presentar una corta revisión de conceptos que aclaren las particularidades de la investigación cualitativa, de manera que las decisiones del investigador cualitativo puedan estar mejor informadas. Por tanto, el objetivo es mostrar a los lectores, en particular a quienes empiezan a transitar los caminos de la investigación cualitativa, la importancia de tener claros los supuestos sobre los cuales se soporta la confiabilidad de una investigación de este corte. Para ello, se presentan las generalidades del enfoque cualitativo como una manera de compartir los significados que la diferencian de otro tipo de investigaciones así como las elecciones que enfrentan los investigadores (Blaikie, 2007) que eligen esta forma particular de indagación.

En primer lugar, se hace una revisión de las características de la investigación cualitativa y para ello se tienen en cuenta los paradigmas y los supuestos ontológicos y epistemológicos que los describen. Adicionalmente, se revisan las principales diferencias entre los paradigmas presentados. En segundo lugar, se presenta uno de los retos más difíciles para el investigador: la definición de su problema de investigación. Para ello se hace un recorrido por las tradiciones teóricas, las raíces disciplinarias y las preguntas fundacionales. En tercer lugar, se presentan las lógicas de investigación que necesita el investigador para responder

sus preguntas de investigación. Finalmente, se plantean algunas consideraciones finales acerca de la importancia de la coherencia que necesita construir el investigador entre su postura, el problema y el método seleccionados.

*¿cuali o cuanti?*

Una de las primeras decisiones que enfrenta el investigador es definir, según su fenómeno de interés, si su investigación será de tipo cuantitativo o cualitativo. Las investigaciones de tipo cuantitativo no sólo se caracterizan por el uso de los números sino también porque “la naturaleza de la realidad es concebida en términos de la aceptación de “cosas in-dependientes del pensamiento”, es decir, una realidad objetiva dirigida por leyes y mecanismos de la naturaleza”(Galeano, 2004, p. 13). En otras palabras, se trata de una realidad susceptible de ser medida y verificada.

En contraste, las investigaciones cualitativas se enfocan en comprender las realidades subjetivas e intersubjetivas que se expresan en la vida social: es decir, se entiende que la realidad es construida por los actores sociales a partir de sus historias particulares. En palabras de (Patton, 2002) “ *La investigación cualitativa cultiva la más útil de las capacidades humanas: la capacidad de aprender*”<sup>3</sup> (p. 1).

### **Características de la investigación cualitativa**

La investigación cualitativa se caracteriza por ser contextual, emergente y fundamentalmente interpretativa (Marshall & Gretchen, 2011). Este tipo de investigación se soporta en la utilización de múltiples métodos que se preocupan por rescatar la importancia de los distintos participantes de la investigación, siendo el investigador el protagonista del proceso de indagación. De acuerdo con Marshall y Gretchen (2011), los investigadores cualitativos tienden a tener una perspectiva holística y compleja del mundo social; se preocupan por tener una reflexión sistemática durante todo el recorrido de la investigación; son sensibles frente a su propia biografía e identidad social y la manera como esto influye en su trabajo; y, confían en un razonamiento complejo que se mueve dialécticamente entre la inducción y la deducción. Todo esto implica que “la investigación cualitativa, entonces, es una aproximación amplia para el estudio de los fenómenos sociales”<sup>4</sup> (Marshall & Gretchen, 2011, p. 174).

### **Paradigmas de la investigación cualitativa**

---

<sup>3</sup> Traducción libre, el original dice: “Qualitative inquiry cultivates the most useful of all human capacities: The capacity to learn” (Patton, 2002, p. 1)

<sup>4</sup> Traducción libre, el original dice: “Qualitative research, then, is a broad approach to the study of social phenomena” (Marshall & Gretchen, 2011, p. 174).

Blaikie (2007) plantea que las decisiones que hace el investigador se sustentan en los marcos filosóficos o las perspectivas teóricas “comúnmente referidas como paradigmas” (p. 12), Como se ilustra en la figura 1, los paradigmas de investigación son una “piedra angular” y determinan, en última instancia, el diseño mismo de la investigación. Los paradigmas están definidos por las relaciones o conexiones entre distintas ideas que tiene el investigador de su experiencia social y la realidad, expresados en los supuestos epistemológicos y ontológicos.

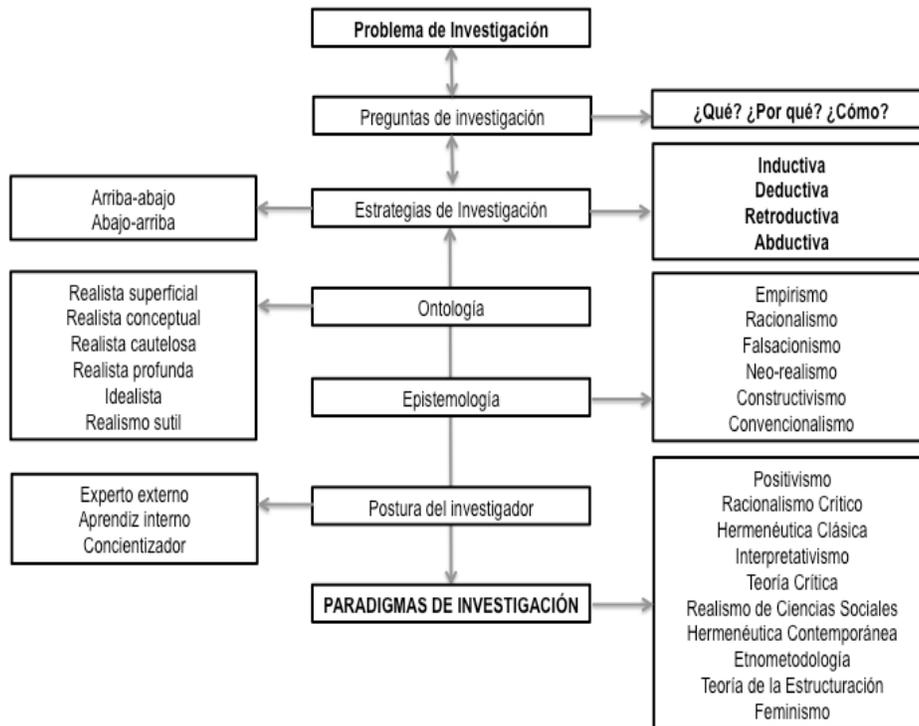
Burrell y Morgan (1979), por su parte, consideran que los paradigmas se definen como:

*Supuestos meta-teóricos muy básicos que respaldan el marco de referencia, el modo de teorizar y el modo de operar de los teóricos sociales que operan dentro de ellos (paradigmas). Es un término que tiene la intención de enfatizar lo común de la perspectiva que une el trabajo de un grupo de teóricos de una manera tal que puede ser útilmente considerada como una teoría de aproximación social dentro de los límites de la misma problemática.<sup>5</sup> (p. 23)*

Figura 1. Las elecciones del investigador según Blaikie (2007).

---

<sup>5</sup> Traducción libre, el original dice: “Very basic meta-theoretical assumptions which underwrite the frame of reference, mode of theorizing and modus operandi of the social theorists who operate within them. It is a term which is intended to emphasize the commonality of perspective which binds the work of a group of theorists together in such a way that they can be usefully regarded as approaching social theory within the bounds of the same problematic” (Burrell y Morgan, 1979, p. 23)



Fuente: Tomado de Blaikie (2007, p.27) Figura 1.1.

En cambio, para Guba y Lincoln (1994), los paradigmas son un conjunto de creencias (o metafísica) o una visión del mundo que tiene el investigador. Y argumentan que su paradigma de investigación está determinado por tres tipos de preguntas: ontológicas, epistemológicas y metodológicas (p. 108). La pregunta ontológica, según estos autores, se formula en términos de la forma y de la naturaleza de la realidad: "¿Cuál es la forma y naturaleza de la realidad?, y por ¿cuál es la forma y naturaleza de la realidad y que podemos saber de ella?"<sup>6</sup> (Guba y Lincoln, 1994, p.108). La pregunta epistemológica, por su parte, es planteada en función de la naturaleza de la relación entre el investigador y lo que se puede conocer: "¿cuál es la naturaleza de la relación entre el conocedor o el posible conocedor y lo que puede ser conocido?"<sup>7</sup> (Guba y Lincoln, 1994, p.108). Finalmente, la pregunta metodológica conlleva al "cómo" el investigador se aproximará al conocimiento: "¿Cómo puede el investigador (o el posible conocedor)

<sup>6</sup> Traducción libre, el original dice: "What is the form and nature of reality and, therefore, what is there that can be known about it?" (Guba y Lincoln, 1994,p.108)

<sup>7</sup> Traducción libre, el original dice: "What is the nature of the relationship between the knower or would-be knower and what can be known" (Guba y Lincoln, 1994,p.108)

encontrar lo que él o ella creen que puede ser conocido?”<sup>8</sup> (Guba y Lincoln, 1994, p.108).

Aunque según estos autores no existe una jerarquía de paradigmas, ellos afirman que es evidente que existe una total interdependencia entre estas tres preguntas o supuestos. Es decir que, si bien el investigador tiene múltiples alternativas de elección, también tendrá que buscar la coherencia entre los supuestos subyacentes en las alternativas consideradas. Advierten ellos que, en todo caso, cualquier respuesta a la pregunta por los paradigmas son finalmente construcciones humanas, y por ende, son susceptibles de error<sup>9</sup>.

Guba y Lincoln (1994), por ejemplo, explican la naturaleza de los paradigmas a partir de la relación entre los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, y proponen cuatro paradigmas: positivismo, postpositivismo, teoría crítica y constructivismo.

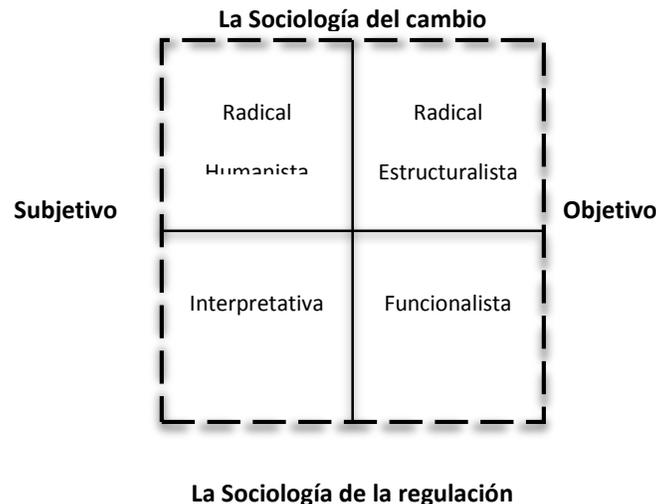
En cambio, Burrell y Morgan (1979), cuya contribución ha sido ampliamente reconocida en la investigación cualitativa y específicamente en los estudios de la administración, sostienen desde la perspectiva sociológica, que la investigación social puede ser caracterizada mediante dos dimensiones de análisis y cuatro paradigmas. La primera dimensión se relaciona con la naturaleza de la ciencia en términos del debate sobre las dimensiones objetiva-subjetiva y la segunda con la naturaleza de la sociedad en términos de las dimensiones de regulación o cambio radical. Esta última dimensión, relacionada con la sociología de la regulación, “ha asumido la forma de debate entre sociología interpretativa y funcionalismo” (p. 20). Y de la relación entre los opuestos de estas dos dimensiones, emergen los cuatro paradigmas: humanismo radical, estructuralismo radical, interpretativo y funcionalista, ver figura 2.

---

<sup>8</sup> Traducción libre, el original dice: “¿How can the inquirer (would-be knower) go about finding out whatever he or she believes can be known?” (Guba y Lincoln, 1994, p.108)

<sup>9</sup> Para Lundberg y Young (2005), fue Kuhn (1962) quien identificó las comunidades organizadas de especialistas como aquellos actores centrales en el desarrollo científico. Al explicar los cambios o avances de la ciencia, Kuhn presenta un paradigma inicial desde el cual la llamada ciencia normal identifica unas anomalías que generan crisis dentro de la comunidad regida por dicho paradigma; se da entonces un período de revolución que origina un segundo paradigma y el ciclo se repite sucesivamente. En este contexto, Kuhn (1971) se refiere a los paradigmas como “realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (p. 13). Sin embargo, advierten Lundberg y Young (2005) que la idea de paradigma es un tanto elusiva y que incluso el mismo Kuhn la utiliza de diferentes maneras.

Figura 2. Las dos dimensiones y cuatro paradigmas de Burrell y Morgan (1979).



Fuente: Tomado de Burrell y Morgan (1979,p.22). Figura 3.1 Four Paradigms of the analysis of social theory.

De acuerdo con estos autores, el *paradigma funcionalista* se preocupa por explicar temas como el *status quo*, el orden social, el consenso, la integración social, la solidaridad, la satisfacción de necesidades y la actualidad, desde un punto de vista que “tiende a ser realista, positivista, determinista y nomotético” (Burrell & Morgan, 1979,p.26); es decir que, se enfatiza obviamente la naturaleza objetiva del mundo social. Las escuelas de pensamiento que se asocian a este paradigma son: el objetivismo, la teoría del sistema social, la teoría integrativa, el interaccionismo y la teoría de la acción social.

En el *paradigma interpretativo*<sup>10</sup>, el énfasis está en la comprensión de la naturaleza social del mundo desde la experiencia subjetiva, es decir que, busca explicaciones en el nivel de la conciencia individual y la subjetividad en el marco de referencia del participante (en oposición al observador externo del fenómeno). En otras palabras, se considera al mundo como un proceso social emergente creado por los individuos y su realidad social como una red de supuestos y significados compartidos intersubjetivamente. El *paradigma del radical humanismo*<sup>11</sup> se acerca al

<sup>10</sup> De acuerdo con los autores, este paradigma es un producto de la tradición idealista alemana sustentada en los supuestos de Kant cuya filosofía social enfatiza la naturaleza esencialmente espiritual del mundo social. Otros autores que se consideran interpretativistas son Dilthey, Weber, Husserl y Schutz y las escuelas de pensamiento que se asocian a este paradigma son: hermenéutica, fenomenología, sociología lógico-fenomenológica y la corriente solipsista que se mueve ante el interpretativismo y el radical humanismo.

<sup>11</sup> Al igual que el paradigma anterior, tiene sus raíces en el idealismo alemán, expresado en los trabajos de Kant y Hegel, este último reinterpretado por Marx. Así mismo, este paradigma ha sido influenciado por la fenomenología husserliana. Las escuelas de pensamiento asociadas son: teoría crítica, individualismo anárquico, existencialismo francés y el solipsismo.

interpretativismo pues tiende a ser “nominalista, anti-positivista, voluntarista e ideográfico” (Burrell & Morgan, 1979,p.32)<sup>12</sup>. El *estructuralismo radical* se preocupa por temas como el cambio radical, la emancipación y la potencialidad; temas que aborda al analizar aspectos como el conflicto estructural, las formas de dominación, la contradicción y la privación. Este paradigma<sup>13</sup> “se aproxima a estos asuntos generales desde un punto de vista que tiende a ser realista, positivista, determinista y nomotético” (Burrell & Morgan, 1979,p.34).

Desde una perspectiva organizacional, Burrell y Morgan (1979) caracterizan también las escuelas de análisis organizacional, dentro de los cuatro paradigmas, tal como se puede observar en la tabla 1.

Tabla 1. *Paradigmas y Escuelas de Análisis Organizacional en Burrell y Morgan (1979)*

Paradigma	Escuela de Análisis Organizacional
<b>Radical Humanismo</b>	Teoría antiorganizacional
<b>Estructuralismo Radical</b>	Teoría radical de la Organización
<b>Interpretativo</b>	Etnometodología e interaccionismo simbólico fenomenológico
<b>Funcionalista</b>	Objetivismo, Teoría del sistema social, Teorías de las disfunciones burocráticas, acción como marco de referencia, pluralismo

Fuente: Adaptado de Burrell y Morgan (1979, p. 30) figura 3.4

<sup>12</sup> Sin embargo, su perspectiva de la sociedad enfatiza la importancia de trascender los límites de los acuerdos sociales existentes. Uno de sus supuestos subyacentes básicos es la alineación o falsa conciencia que no permite la plena realización del ser humano. Esta situación se presenta porque el hombre es dominado por súper estructuras ideológicas con las cuales interactúa y que obstaculizan su plena conciencia. Por tanto, sus temas de interés son el cambio radical, las formas de dominación, la emancipación, la privación y la potencialidad

<sup>13</sup> Su fuerza intelectual proviene de las contribuciones del “Marx maduro” y lo que se denomina la ruptura epistemológica de su trabajo. Los autores más reconocidos en este caso son seguidores de Marx como Engels, Plekhanov, Lenin, Bukharin, Althusser, Poulantzas, Colletti, entre otros. Las escuelas de pensamiento asociadas son: la teoría social rusa, la teoría del conflicto y el marxismo mediterráneo contemporáneo.

En relación con los distintos tipos de paradigmas Blaikie (2007) considera que es posible identificar diez que se clasifican en dos categorías: los clásicos y los contemporáneos. Como paradigmas clásicos explica el positivismo, el racionalismo crítico, las hermenéuticas clásicas y el interpretativismo. Como contemporáneos presenta la teoría crítica, la etnometodología, el realismo social, las hermenéuticas contemporáneas, la teoría de la estructuración y el feminismo. Adicionalmente, y a manera de posdata, menciona el “giro de la complejidad” como un manera de trascender las “anticuadas divisiones entre las ciencias físicas y sociales”<sup>14</sup> (Blaikie, 2007, p. 206) .

Según Blaikie (2007) el giro hacia la complejidad, especialmente en las ciencias sociales, se da a comienzos de los 90, gracias a la influencia del informe de la Comisión Gulbenkian presentado por Wallerstein en 1996. En esta Comisión, participó activamente el Premio Nobel Ilya Prigogine, quien sostiene que los sistemas que están lejos del equilibrio necesitan ser entendidos en términos no lineales y de estructuras disipativas. Las estructuras disipativas de Prigogine explican no solo la emergencia espontánea de orden sino que ayudan a explicar la complejidad desde la perspectiva del proceso de emergencia.

Pero, ¿cómo puede el investigador saber cuál es el paradigma que mejor expresa su manera de abordar el fenómeno a investigar? Esta es una pregunta que no tiene una respuesta única, pero, tener claros los supuestos en los que se sustenta cada paradigma, es un primer paso en la construcción de claridades.

### **Supuestos ontológicos y epistemológicos**

La ontología<sup>15</sup> se considera una disciplina especial de la filosofía “relativa a los modos más generales de entender el mundo, esto es, las realidades de este mundo” (Ferrater Mora, 2004, p. 2626.). En este sentido, las preguntas ontológicas se refieren a la naturaleza de la realidad social (Lundberg y Young, 2005; Guba y Lincoln, 1994; Blaikie, 2007).

Para Blaikie (2007), “las teorías sobre la realidad social son con frecuencia reducidas a dos categorías opuestas, mutuamente excluyentes: idealista y realista” (p. 13). La idealista, asume que el mundo externo es solo apariencia y por tanto no tiene una existencia independiente de nuestros pensamientos. En contraste, la

---

<sup>14</sup> El autor cita a Urry (2003, p. 18). Traducción libre de la autora, el original dice: “*the outdated divisions between the physical and the social sciences*” (Blaikie, 2007, p. 206).

<sup>15</sup> Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, la ontología es parte de la metafísica que trata del ser en general y de sus propiedades trascendentales. Su origen etimológico es del griego *ov*, ser y *logía*, que es el principio racional del universo.

realista considera que tanto los fenómenos naturales como los sociales tienen una existencia independiente de la actividad humana del observador.<sup>16</sup>

Lundberg y Young (2005) representan los supuestos ontológicos acerca de la naturaleza humana en un continuum, que se extiende entre las aproximaciones objetiva y subjetiva, ver tabla 2. En el extremo objetivo, la realidad se plantea como

---

<sup>16</sup> El debate filosófico e histórico presenta dos posiciones contrarias que, en estado puro, permiten comprender sus diferencias, pero que, en el contexto social, presentan grados o diversidad de manifestaciones que el autor categoriza como la ontología realista superficial (*Shallow*), la realista conceptual, la realista cautelosa (*Cautious*), la realista profunda y la realista sutil e idealista. La *realista superficial* también se conoce como la ingenua (*naive*) o empírica, puesto que implica entender la realidad como algo externo donde las cosas, eventos o asuntos están controlados por leyes naturales o sociales. En palabras de Blaikie (2007), en este tipo de ontología la realidad externa consiste en nada más que eventos y objetos que pueden ser observados; es decir que, “*What you see is what is there*”<sup>16</sup> (p. 14), independientemente del observador. Esta ontología se asocia con el naturalismo, puesto que promulga muy pocas diferencias entre el comportamiento de los objetos y de los seres humanos; y por tanto, la lógica que se utiliza para investigar las ciencias naturales también puede ser utilizada en las sociales. La *ontología realista conceptual*, alternativa a la anterior, no se basa en la experiencia sino en la razón. Aunque también considera que lo que vemos existe de manera independiente de la mente humana, “*it is argued that it can be known only by the use of innate human capacity of thought and reason*”<sup>16</sup> (Blaikie, 2007, p. 15). Por esta razón, también se conoce como *realismo objetivo conceptual*. La realidad en este caso no se refiere a la individual sino a una especie de mente colectiva o conciencia colectiva que no es directamente observable sino una estructura de ideas, separadas del pensamiento individual pero compartidas por un conjunto de seres humanos. El criterio de validez en este caso es el principio de no contradicción. La *ontología realista cautelosa* comparte la idea de una realidad externa independiente del observador, pero resalta las limitaciones que tiene el ser humano para percibir de manera precisa dicha realidad. Por esta razón, aunque el realismo sigue siendo el centro, los investigadores se preocupan por ser críticos de su trabajo y estar alertas a las fragilidades humanas; y por tanto, la realidad última no ha sido totalmente descubierta pero es seguro que está “allá afuera”. La *ontología de realismo profundo* considera que la realidad tiene tres niveles o dominios: el empírico, el actual y el real. El empírico tiene que ver con el mundo que experimentamos a través de nuestros sentidos; mientras que el actual se refiere a los eventos que ocurren haya o no haya quien los observe. El real consiste en el proceso de generar los eventos. Ver la realidad compuesta por estos tres dominios, pasando por lo que puede ser observado hasta el dominio que subyace a las estructuras causales y mecanismos, sugiere la idea de profundidad ontológica de estratificación de la realidad como independiente de nuestro conocimiento sobre ella. El objetivo de esta ontología es explicar los fenómenos observables con referencia a estructuras subyacentes y mecanismos (Blaikie, 2007, p. 16). Las estructuras referidas se consideran tanto en las ciencias naturales como en las sociales, pero en estas últimas, no puede decirse que las estructuras no dependen de las actividades que ellas influyen o de las concepciones de los autores de esas actividades. La *ontología realista sutil* presenta características semejantes a la superficial y cautelosa, particularmente en cuanto a la existencia de una realidad social externa. Sin embargo, intenta superar deficiencias de este tipo de ontologías, al proponer que la realidad es el producto de las interpretaciones de los actores sociales. En este sentido, el observador no tiene contacto directo con el fenómeno o el evento pues siempre estará mediado por el conocimiento previo que tenga de éste, que a su vez, se sustenta en supuestos culturales. En contraste con las ontologías realistas, la *idealista* argumenta que el mundo exterior “consiste en representaciones que son creación de las mentes individuales. Es decir que, independientemente de si las cosas son reales o no, existen porque nosotros pensamos que son reales. En palabras de Blaikie (2007), “*Reality is what human beings make or construct; it is the activities of creative subjects that constitute the world of objects*”<sup>16</sup> (p. 16).

una estructura concreta, mientras que en el subjetivo la realidad es una proyección de la imaginación humana. Así mismo, estos autores se refieren a la imagen del hombre que tiene el investigador. Desde la aproximación objetiva, éste es un mecanismo de respuesta a las fuerzas del entorno al que está expuesto; mientras que desde la subjetiva, el hombre es un ser transcendental con intenciones que dan forma a su mundo lleno de significados. Adicionalmente, estos mismos autores aportan ejemplos de corrientes de investigación representativas de las aproximaciones presentadas, ver la tabla 2 que se presenta más adelante.

En lo que se refiere a los supuestos epistemológicos, se recuerda que, la epistemología<sup>17</sup>, en tanto rama de la filosofía, se reconoce como aquella que se encarga de “conocer el conocimiento”. De hecho, Blaikie (2007) la describe como una teoría o ciencia sobre los métodos que fundamentan el conocimiento; una teoría de cómo los seres humanos llegan a conocer el mundo que los rodea. En este sentido, la epistemología ofrece los supuestos filosóficos que permiten establecer lo que es susceptible ser conocido, los criterios para decidir cómo se puede conocer y cómo juzgar si el conocimiento es adecuado y legítimo.

Tabla 2. *Supuestos ontológicos según Lundberg y Young (2005)*

	← Objetivo	→ Subjetivo			
<b>Realidad como estructura concreta</b>	Realidad como proceso concreto	Realidad como campo contextual de información	Realidad como discurso simbólico	Realidad como construcción social	Realidad como proyección de la imaginación humana
<b>Seres humanos como mecanismos de respuesta</b>	Seres humanos como agentes adaptativos	Seres humanos como procesadores de información	Seres humanos como actores sociales	Seres humanos como creadores de su realidad	Seres humanos como seres trascendentales
<b>Teoría del comportamiento y el aprendizaje social</b>	Teoría de los sistemas abiertos	Cibernética	Teoría de la acción social	Etnometodología	Fenomenología

Fuente: Adaptado de (Lundberg y Young, 2005, p. 74) Tabla 4.3

Para Blaikie (2007) hay dos maneras de pensar la epistemología. La primera, desde el papel que juegan la razón y la experiencia en los cimientos del conocimiento; y la

<sup>17</sup> Su etimología viene del griego *episteme* que significa ciencia, saber y de *logia* que se refiere a estudio o tratado.

segunda, desde la relación entre el investigador y las cosas. En el primer caso, el autor se remonta a los siglos XVI y XVII, y afirma que se ofrecían dos alternativas para la revelación de la fe religiosa, la razón y la experiencia. La razón o el racionalismo se preocupaba por ser capaz de distinguir entre lo que es verdadero y lo que es falso; mientras que la experiencia esperaba encontrar las evidencias ciertas de lo conocido a través de los sentidos. Y concluye que el racionalismo y el empirismo son las epistemologías que trataron de reemplazar la autoridad de la fe por los fundamentos científicos del conocimiento. En el segundo caso, es decir, en cuanto a la relación entre el investigador y las cosas, Blaikie (2007) afirma que existen tres maneras de entender la epistemología: el objetivismo, el subjetivismo y el constructivismo.<sup>18</sup>

Para el objetivismo, las cosas tienen existencia independientemente del observador; es decir, que tienen un significado intrínseco que el investigador debe descubrir. En contraste, el subjetivismo plantea que el significado de las cosas es impuesto por el observador; es decir, las cosas no tienen un significado por sí mismas. En oposición a las posturas objetivistas y subjetivistas, el constructivismo considera que el significado no se descubre, éste se construye (Blaikie, 2007,p.19). En otras palabras, el proceso creativo de entender el significado de las cosas está limitado por las cosas mismas.

### **Relación entre los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos**

---

<sup>18</sup> Se identifican otras epistemologías como el falsacionismo, el neorealismo y el convencionalismo. El falsacionismo, desarrollado por Popper (1959) en respuesta a las deficiencias del empirismo (Blaikie, 2007, p.21), rechaza las falsas teorías antes que desarrollar nuevas. Desde esta perspectiva, se considera que a pesar de que la ciencia es la búsqueda de las verdades, no es posible establecer cuáles de esas teorías son ciertas. Por tanto, lo único que puede hacerse es eliminar las falsas teorías y tomar otras como aceptadas tentativamente. El neorealismo también rechaza el empirismo pues considera que la identificación de los patrones es insuficiente; y por tanto, es necesario buscar las estructuras y los mecanismos que han dado origen al patrón. Estos mecanismos “*are nothing more than tendencies or powers of things to act in a particular way*” (Blaikie, 2007, p. 22). La identificación de estas estructuras o mecanismos es lo que permite explicar el fenómeno observable. El convencionalismo también emerge por la inconformidad con el empirismo, pues considera que no es necesario establecer si las proposiciones científicas son ciertas o no, puesto que las teorías son creadas por científicos como una herramienta para comprender el mundo. Por tanto, una buena teoría no se establece por la verificación o las pruebas sino por el juicio. Esto implica que las proposiciones teóricas van más allá de lo que los datos observados pueden determinar. Tanto en el constructivismo como en el convencionalismo, la realidad social se entiende como una construcción humana. La diferencia está en que en el primero, la construcción se da en el día a día de los actores sociales, mientras que en el segundo, ésta es producto de la invención de los científicos.

Guba y Lincoln (1994), contrastan los supuestos con el propósito de explicar los paradigmas de investigación, en términos de la manera como se asume la realidad y el papel que juega el sujeto en ella (ver tabla 3). El constructivismo, por ejemplo, se sustenta en una ontología de realidades construidas, locales y específicas; en una epistemología subjetivista donde los hallazgos son creados por el mismo investigador en relación con los demás participantes; y, en una metodología hermenéutica/dialéctica que permite construir realidades sociales a partir de la interpretación que hace el investigador.

Tabla 3. *Paradigmas de investigación según Guba y Lincoln (1994)*

Supuestos	Positivismo	Postpositivismo	Teoría Crítica y otros	Constructivismo
<b>Ontología</b>	Realismo ingenuo—realidad “real” y aprehensible	Realismo crítico—realidad “real” pero aprehensible solamente de manera imperfecta y probabilísticamente	Realismo histórico—realidad virtual que toma forma por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género cristalizados a través del tiempo	Relativismo—realidades construidas, locales y específicas.
<b>Epistemología</b>	Dualista/objetivista  Hallazgos verdaderos	Dualista modificada/objetivista, tradición crítica/comunidad,  hallazgos probablemente verdaderos	Transaccional/subjetivista,  Hallazgos mediados por valores	Transaccional/subjetivista,  Hallazgos creados
<b>Metodología</b>	Experimental/manipulativa	Experimental modificada/manipulativa, multiplismo crítico, falsación de hipótesis, puede incluir métodos cualitativos	Dialógica/dialéctica	Hermenéutica/dialéctica

Fuente: Traducido de Guba y Lincoln (1994, p. 109) tabla 6.1

Tal como se comentó anteriormente, la perspectiva de los sistemas complejos está sustentada en lo que (Blaikie, 2007) define como paradigma de la complejidad. Sin

embargo, es posible encontrar dentro de las diferentes corrientes teóricas que estudian la complejidad, diversidad de posturas que se mueven en el continuum de los supuestos ontológicos que presentan (Lundberg & Young, 2005) (objetividad/subjetividad). El pensamiento complejo que caracteriza la obra de Morin (Morin, 1990, 2006) puede considerarse como en el extremo más subjetivista mientras que las ciencias de la complejidad podrían situarse en el más objetivista.

Esto se explica porque el pensamiento complejo se interesa por la especificidad de cada sistema complejo como único en la naturaleza mientras que las ciencias de la complejidad se centran en “la búsqueda de patrones o leyes fundamentales que expliquen las razones por las cuales existen sistemas de complejidad creciente”. (Maldonado, 2005, p. 30).

### Diferencias entre paradigmas

Las consecuencias prácticas que tiene el asumir una postura desde un paradigma u otro se pueden observar en el tabla 4; en ésta se presentan aspectos prácticos, seleccionados por Guba y Lincoln (1994), los cuales permiten mostrar las diferencias conceptuales entre los distintos paradigmas.

Tabla 4. *Diferencias conceptuales entre paradigmas*

Asunto	Positivismo	Pospositivismo	Teoría Crítica	Constructivismo
<b>Propósito de investigación</b>	Explicación, predicción y control		Crítica y transformación; restitución y emancipación	Comprensión; reconstrucción
<b>Naturaleza del conocimiento</b>	Hipótesis verificadas establecidas como hechos o leyes	Hipótesis no falseadas que son probablemente hechos o leyes	<i>Insights</i> estructurales históricos	Reconstrucciones individuales que se funden alrededor del consenso
<b>Acumulación del conocimiento</b>	Acrecentamiento—“bloques de construcción” que se agregan al “edificio del conocimiento”,		Revisionismo histórico, generalización por similitud	Reconstrucciones mas informadas y sofisticadas, experiencia indirecta

generalizaciones y vínculos causa-efecto.			
<b>Criterios de calidad</b>	Puntos de referencia convencionales de “rigor”, validez interna y externa, exactitud y objetividad	Situación histórica, erosión de la ignoración Estímulo a la acción	Confiabilidad, autenticidad y malentendidos
<b>Valores</b>	Excluidos—influencia negada		Incluidos—formativo
<b>Ética</b>	Intrínseca, moral hasta la revelación		Intrínseca, proceso hasta revelación; problemas especiales
<b>Voz</b>	“Científico desinteresado” como informante de los tomadores de decisiones, definidores de política y agentes de cambio	“intelectual transformativo” como defensor y activista	“participante apasionado” como facilitador de la reconstrucción multivoces.
<b>Entrenamiento</b>	Técnico y cuantitativo; teorías sustantivas	Técnico, cuantitativo, y cualitativo, teorías sustantivas	Resocialización; cualitativo y cuantitativo; historia, valores de altruismo y empoderamiento
<b>Acomodación</b>	Comparable		Incomparable
<b>Hegemonía</b>	En control de la publicación, búsqueda de fondos, promoción y titularidad	Búsqueda de reconocimiento y datos de entrada.	

*Fuente: tomado de Guba y Lincoln (1994, p. 112) tabla 6.2*

Dada la dificultad de un investigador para identificar su paradigma de investigación, es conveniente hacer el contraste presentado en la tabla anterior puesto que facilita

el proceso de construcción de coherencia entre el problema de investigación y el método adoptado para abordarlo.

**Definición del problema de investigación: un reto mayor.**

La definición del problema de investigación es uno de los retos más difíciles que enfrenta el investigador. Este es un momento de confusión de ideas, autores, corrientes y paradigmas que exige un ejercicio de reflexión riguroso. Para enfrentar situaciones como éstas, conviene apoyarse en teóricos de la metodología de la investigación así como en ejemplos de investigaciones realizadas por teóricos del campo al cual se espera aportar. Patton (2002), por ejemplo, presenta una guía (ver tabla 5) en la cual se observan las tradiciones teóricas, las raíces disciplinares y las preguntas fundacionales de diferentes enfoques de investigación cualitativo; esta tabla puede guiar el proceso de búsqueda de coherencia intertextual durante el proceso de formulación del problema de investigación y a confirmar las elecciones hechas en relación con los paradigmas.

Tabla 5. *Tradiciones teóricas en la investigación cualitativa según Patton (2002)*

Tradición teórica	Raíces disciplinares	Pregunta fundacional
<b>Etnografía</b>	Antropología	¿Cuál es la cultura de este grupo de personas?
<b>Auto etnografía y otras formas evocativas de investigación</b>	Arte literario	¿Cómo conecta mi propia experiencia personal con esta cultura y cómo ofrece nuevas ideas o intuiciones acerca de esta cultura, situación o evento, y/o forma de vida?
<b>Teoría de la correspondencia, la verdad y la orientación a la realidad: aproximaciones positivistas, realistas e inducción analítica.</b>	Filosofía, ciencias sociales y evaluación	¿Qué es lo que realmente está pasando en el mundo real? ¿Qué podemos establecer con algún grado de certeza? ¿Cuáles serían las explicaciones plausibles para la variación de los patrones? ¿Cuál es la verdad, en la medida que podemos alcanzarla? ¿Cómo estudiar un fenómeno de manera que los hallazgos sean lo más cercanos posibles al mundo real?
<b>Construcción social y constructivismo</b>	Sociología	¿Cómo ha construido su realidad la gente en este contexto? ¿Cuáles son sus percepciones, "verdades", explicaciones, creencias y visión de mundo reportadas?

---

		¿Cuáles son las consecuencias de sus construcciones para sus comportamientos y el de aquellos con quienes interactúan?
<b>Fenomenología</b>	Filosofía	¿Cuál es el significado, estructura y esencia de la experiencia vivida por esta persona o grupo de personas con este fenómeno?
<b>Indagación heurística</b>	Psicología humanista	¿Cuál es mi experiencia con este fenómeno y cuál la experiencia esencial de los otros que también han experimentado de manera intensa este fenómeno?
<b>Etnometodología</b>	Sociología	¿Cómo hace la gente sentido de sus actividades diarias de manera que pueda comportarse de maneras socialmente aceptables?
<b>Interacción simbólica</b>	Psicología social	¿Cuál es el conjunto de símbolos comunes y significados que emergen al dar sentido a las interacciones de las personas?
<b>Semiótica</b>	Lingüística	¿De qué manera están cargados los signos (palabras y símbolos) y cómo logran transmitir su significado?
<b>Hermenéutica</b>	Lingüística, filosofía, criticismo literario, teología	¿Cuáles son las condiciones bajo las cuales ocurrió una acción humana o cuál es el resultado que produjo dicha acción que hace posible interpretar su significado?
<b>Análisis narrativo o narratología</b>	Ciencias sociales interpretativas: criticismo literario, literatura de no ficción.	¿Qué revela esta narración o historia acerca de la persona y el mundo del que proviene? ¿Cómo puede ser interpretada esta narración de manera que provea un entendimiento de, y que ilumine, la vida y cultura que ha creado?
<b>Psicología ecológica</b>	Ecología, Psicología	¿Cuál es la relación entre el comportamiento humano y el entorno?
<b>Una perspectiva de sistemas y teoría de sistemas</b>	Interdisciplinaria	¿Cómo y por qué este sistema en su conjunto funciona como lo hace?

---

---

<b>Teoría del caos y la complejidad: dinámicas no lineales</b>	Física teórica, ciencias naturales	¿Cuál es el orden subyacente, si hay, de estos fenómenos desordenados?
<b>Teoría fundada</b>	Ciencias sociales, metodología	¿Qué teoría emerge del análisis sistemático comparativo que está fundamentado en el trabajo de campo y que explica lo observado?
<b>Orientacional: indagación feminista, teoría crítica, teoría sobre estudios LGBT, entre otras</b>	Ideologías: políticas, culturales y económicas	¿De qué manera la perspectiva X se manifiesta en este fenómeno?

---

*Fuente: Adaptado de (Patton, 2002, p. 132) Exhibición 3.6*

Considerando que el problema de investigación puede plantearse en términos de pregunta o de una afirmación que dé cuenta del interés de indagación, Blaikie (2007) sugiere que el problema de investigación requiere ser traducido en términos de preguntas que lo hagan “indagable”. Y de acuerdo con este autor, es importante referirse específicamente al tipo genérico de preguntas de investigación, que suelen ser tres: ¿Qué? ¿Por qué? y ¿Cómo? (Blaikie, 2007, p. 6).

Las preguntas por el «qué» exigen repuestas descriptivas que dan cuenta de las características y patrones de un fenómeno social específico, mientras que las preguntas del tipo «por qué» sugieren respuestas sobre las causas o razones para la existencia de las características y regularidades en el fenómeno estudiado. Las del tipo «cómo» se relacionan con cambio, intervención y resultados prácticos

De hecho, Blaikie (2007) resalta la manera como los tres tipos de preguntas forman una secuencia en la cual las preguntas del tipo «qué» generalmente preceden las de «por qué», y estas a su vez preceden las preguntas por el «cómo». Esto implicaría que se necesita primero saber «que» está pasando antes de poder explicarlo, y por esta razón, se da una especie de jerarquía de la dificultad. De acuerdo con este razonamiento, las preguntas más fáciles de responder serían las del tipo «qué» mientras que las preguntas por el «cómo» serían las más retadoras de las tres<sup>19</sup>. Al respecto, la revisión de las principales publicaciones sobre métodos

---

<sup>19</sup> Existen otras perspectivas frente a la jerarquía de las preguntas o el proceso investigativo; por ejemplo, Jean Francois Chanlat citando a Alain Caillé, presenta cuatro exigencias científicas propias de las ciencias sociales: describir, explicar, comprender y generar normas (valorar). La descripción es la etapa preliminar de todo análisis, en la cual se identifican los datos “en otras palabras: describir

de investigación, le permitió a Yin (2009), clasificar justamente los estudios de caso en función de estas preguntas. De acuerdo con este autor, los estudios de caso permiten responder a las preguntas de investigación «por qué» y «cómo».

### **¿cómo se pueden responder las preguntas de investigación?**

Blaikie (2007) se refiere a las lógicas de investigación como aquellas que el investigador necesita para responder sus preguntas de investigación. Según este autor, en las ciencias naturales, hay tres tipos de lógicas dominantes de investigación: la inductiva, la deductiva y la retroductiva. Y, agrega que en las ciencias sociales, hay cuatro lógicas dominantes, a saber, las tres anteriores (propias de las ciencias naturales), más la abductiva.

La inducción y la deducción, aunque se mueven en direcciones diferentes, son las dos lógicas más comúnmente reconocidas, y ambas se caracterizan por su razonamiento lineal. Es así como, un argumento inductivo se inicia con un número de proposiciones singulares y concluye con una declaración universal. Por el contrario, un argumento deductivo se inicia con una premisa general o una declaración universal y termina con una singular. La retroducción y la abducción, en contraste, tienen razonamientos cíclicos o en espiral; es decir, primero se plantea una hipótesis inicial que parece explicar el fenómeno de interés; segundo, se observan nuevos fenómenos, y finalmente, se concluye sobre la hipótesis inicial.

En la revisión que hace Samuels (2000) de Charles Sanders Peirce, aparece la abducción como uno de sus grandes aportes; Para Peirce, la abducción es un tipo de inferencia que involucra tanto la combinación entre la deducción y la inducción como la revisión continua entre ellas. Es decir que, la manera como se explican los fenómenos observados es trazar los hallazgos o resultados por deducción y compararlos con los resultados de experimentar por inducción; luego se descartan hipótesis y se ensaya con otras nuevas hasta que la primera sea refutada, como

---

es también nombrar, y nombrar es dar vida a un fenómeno que antes era desconocido o invisible”(Chanlat, 2002, p. 24). La explicación es característica de las posturas objetivistas pues “se aíslan las causas y razones de un fenómeno, de un hecho o una decisión y se verifican las hipótesis. La explicación introduce el problema de causalidad entre dos fenómenos” (p. 25). La comprensión es el centro en las ciencias sociales pues “para comprender la acción social, cualquiera que sea su forma, el investigador parte de la vivencia subjetiva de las personas estudiadas, e intenta, a partir de los discursos, volver inteligibles las conductas” (p. 25). Y, por último, la valoración se refiere a las normas que caracterizan la vida colectiva. “Toda práctica social está regulada, en efecto, por normas y valores. Estos pueden ser buenos o malo, deseables o inaceptables, respetuosos de los seres humanos o atentatorios de su dignidad, pero en todos los casos son la resultante de las representaciones en una estructura social determinada. Por lo tanto no podemos ignorarlos” (p. 26). Según Chanlat(2002) estas cuatro operaciones del proceso investigativo son el fundamento de la reflexividad.

presumiblemente será, y así sucesivamente hasta que los hallazgos se refuercen entre sí.

Samuels (2000) cita a Peirce para aclarar la manera como se construyen los conceptos teóricos en la abducción: “con la idea de cerciorarse del significado de una concepción intelectual, uno debe considerar que consecuencias prácticas pueden resultar que sean concebibles para la verdad de ese concepto; y la suma de esas consecuencias se constituyen en el significado completo de esa concepción [p.537]”<sup>20</sup> (Samuels, 2000, p. 215)

Según Blaikie (2007), estas cuatro lógicas se diferencian entre sí por sus supuestos ontológicos, puntos de partida, etapas del proceso, utilización de conceptos y teorías, estilos de explicación y comprensión y el estatus de sus productos, tal como se puede observar en la tabla 6.

Tabla 6. *Lógicas de investigación*

	<b>Inductiva</b>	<b>Deductiva</b>	<b>Retroductiva</b>	<b>Abductiva</b>
<b>Objetivo</b>	Establecer descripciones de características y patrones	Probar teorías, eliminar las falsas y corroborar las sobrevivientes	Descubrir los mecanismos subyacentes para explicar regularidades observadas	Describir y comprender la vida social en términos de los motivos de los actores sociales y sus significados
<b>Ontología</b>	Cautelosa, en profundidad y superficial realista	Cautelosa y superficial realista	En profundidad y superficial realista	Idealista o superficial realista
<b>Epistemología</b>	Convencionalismo	Convencionalismo Falsacionismo	Neo realismo modificado	Constructivismo
<b>Punto de inicio</b>	Recolectar datos sobre características o patrones	Identificar una regularidad para ser explicada	Documentar y modelar una regularidad	Descubrir conceptos que describan las

<sup>20</sup> Traducción libre, el original dice: "in order to ascertain the meaning of an intellectual conception one should consider what practical consequences might conceivably result by necessity from the truth of that conception; and the sum of those consequences will constitute the entire meaning of that conception [p. 357]" (Samuels, 2000, p. 215).

				rutinas, los motivos y significados.
<b>Punto de llegada</b>	Producir descripciones y relacionarlas con las preguntas de investigación	Construir una teoría y deducir hipótesis.  Probar hipótesis por apareamiento con los datos	Describir el contexto y los posibles mecanismos  Establecer cuáles mecanismos proveen la mejor explicación y contexto	Producir “Technical accounts from lay accounts”  Desarrolla una teoría y elaborarla iterativamente.

Fuente: Adaptado de Blaikie (2007, p.68) tabla 3.1

También, el autor advierte que en el proceso, ciertos investigadores promulgan por la combinación de la inducción y la deducción. Esto significa que la construcción de teoría puede lograrse a partir de las hipótesis generadas por deducción, y que las generalizaciones empíricas se obtienen mediante la inducción.

La retroducción, por su parte, facilita la creación de modelos entendidos como “una teoría formalizada, por ejemplo, un conjunto integrado de proposiciones que establecen relaciones entre diferentes conceptos que han sido exitosamente sujetos a pruebas empíricas<sup>21</sup>(Blaikie, 2007, p. 84). En este tipo de lógica, las explicaciones se enfocan en resultados de patrones socialmente significativos, interesantes y misteriosos. La explicación toma forma al develar los mecanismos subyacentes que dan cuenta de las proposiciones acerca de cómo se ha constituido la regularidad a partir del razonamiento de los agentes acerca de los recursos. En este sentido, el trabajo del investigador consiste en identificar tanto el mecanismo subyacente que origina los resultados empíricos como la influencia del entorno para habilitar, modificar o anular la acción del mecanismo (Blaikie, 2007).

Siguiendo a Blaikie (2007), la abducción, rescata lo que la inducción y la deducción olvidan, a saber, los motivos, las intenciones, los significados, las interpretaciones de la gente en sus rutinas diarias y que, de alguna manera, influyen en su comportamiento.

<sup>21</sup> Traducción libre, el original dice: “a formalized theory, i.e. An integrated set of propositions that state relationships between various concepts and that has been successfully subjected to empirical testing” (Blaikie, 2007, p. 84).

Por tanto, la abducción se explica por “capas” o niveles que el autor describe en los siguientes términos: “Conceptos y significados cotidianos que proveen la base para la acción/interacción social acerca de lo que los actores sociales le dan importancia y de lo cual se pueden generar teorías sociales o que pueden ser entendidos en términos de teorías sociales y perspectivas existentes”<sup>22</sup> (Blaikie, 2007, p. 90)

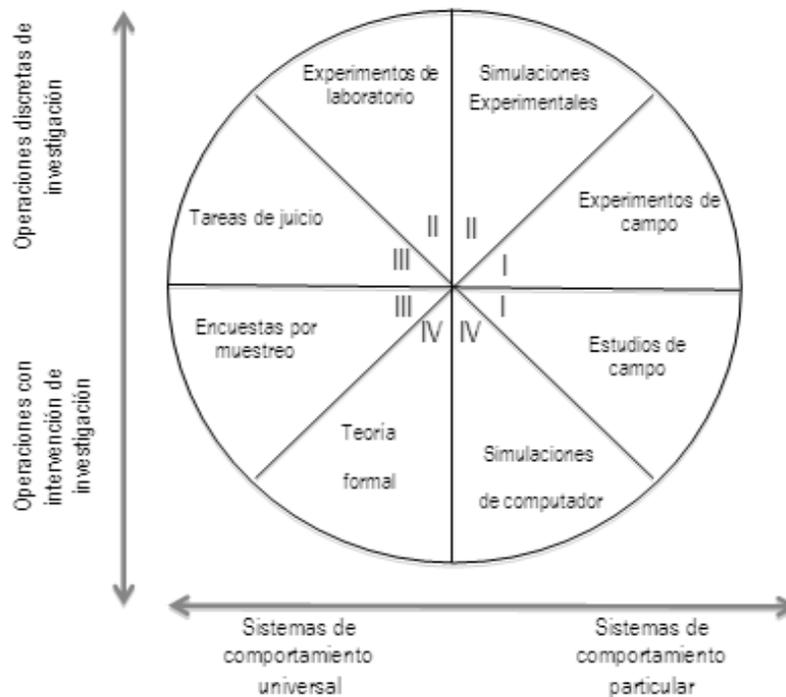
En este sentido, se trata del recorrido entre los conceptos del día a día que describen la vida social hacia descripciones técnicas de esa vida social. Y, al igual que en el caso de la combinación deducción-inducción, Blaikie (2007) afirma que es posible combinar la retroducción y la abducción, básicamente porque hay versiones de la retroducción que incorporan tanto supuestos ontológicos realistas como idealistas, así como supuestos epistemológicos del neorrealismo y el constructivismo.

Lundberg y Young (2005), en cambio, se refieren a las lógicas de investigación en términos de la relación entre operaciones de investigación discretas e intrusas o indiscretas y sistemas de comportamiento universal o particular, tal como se puede observar en la figura 3.

Figura 3. Lógicas de investigación según Lundberg y Young (2005)

---

<sup>22</sup> Traducción libre, el original dice: “*Every day concepts and meanings provide the basis for social action/interaction about which social actors can give accounts from which social scientific description can be made from which social theories can be generated or which can be understood in terms of existing social theories or perspectives*” (Blaikie, 2007, p. 90)



Fuente: Adaptado de Lundberg y Young (2005, p. 289) Figure 12.1 Research Strategies

De acuerdo con esto, se puede afirmar que la idea de lógica de investigación varía según las perspectivas de los autores; por ejemplo, Blaikie (2007) refiere a cuatro lógicas de razonamiento, mientras que Lundberg y Young (2005) refieren a ocho tipos de operaciones de investigación, entre las cuales se encuentran los estudios de campo.

Denzin y Lincoln (2005), por su parte, sostienen que: “la estrategia<sup>23</sup> de investigación conecta los investigadores con aproximaciones y métodos específicos para recolectar y analizar el material empírico”<sup>24</sup> (p. 379). Los distintos tipos de lógicas de investigación que presentan Denzin y Lincoln (2005) son: la etnografía (de desempeño, pública y crítica), los estudios cualitativos de caso, la práctica interpretativa, la acción social, la teoría fundada, la investigación-acción participativa, la investigación clínica y la narrativa.

La etnografía de desempeño la explican como una historia detallada de las complejas relaciones que se establecen entre los estudios de desempeño, la

<sup>23</sup> En este artículo no se utiliza la palabras estrategia de investigación para no causar confusión con la Estrategia como campo o como práctica gerencial; por tanto, se utiliza la palabra lógica de investigación que se equipara al concepto de estrategia de investigación de Denzin y Lincoln (2005).

<sup>24</sup> Traducción libre, el original dice: “Strategies of inquiry connect researchers to specific approaches and methods for collecting and analyzing empirical materials” (Denzin y Lincoln, 2005, p. 379)

etnografía y la auto-etnografía. Esta es una manera de mostrar “viva” la cultura, es una especie de discurso cívico que busca la construcción de ciudadanía. En cuanto a la etnografía pública, ésta es un llamado a la crítica social para influir sobre políticas públicas en beneficio de la comunidad. En un sentido similar, la etnografía crítica se enfoca en mostrar las injusticias que se cometen “en la calle”; es decir, en actividades rutinarias que tocan al ciudadano común. Por su parte, los estudios cualitativos de caso, según refiere Patton (2002), no son tanto una elección metodológica sino una elección de objeto de estudio; y, en este sentido, existe una diversidad de tipos de casos. Pero, en cualquiera de ellos, “cada caso es una compleja entidad histórica y contextual”<sup>25</sup> (p. 380). La práctica interpretativa, en cambio, pretende enfocarse en los procedimientos y prácticas de interpretación que dan estructura y sentido a la vida diaria; es decir, que: “dichas prácticas construyen las bases de un orden social local visible”<sup>26</sup> (p. 381).

En cuanto a la teoría fundada, Patton (2002) argumenta que “en su forma esencial consiste en guías inductivas sistemáticas para recolectar y analizar material empírico y construir marcos teóricos de rango medio que explican los materiales empíricos recolectados”<sup>27</sup> (p. 382). La teoría fundada se trata de una construcción teórica a partir de “datos recopilados de manera sistemática y analizados por medio de un proceso de investigación. En este método la recolección, el análisis y la teoría que surgirá de ellos guardan estrecha relación entre sí” (Strauss & Corbin, 2002, p. 13). Ahora bien, esta relación se configura a través de la utilización del método de comparación constante (Suddaby, 2006, p.636). Tanto Strauss y Corbin (2002) como Suddaby (2006) consideran que éste es el método más utilizado en investigaciones de tipo social.

En cuanto a la investigación acción-participativa, Denzin y Lincoln (2005) la entienden como una filosofía alternativa de investigación asociada a la teología de la liberación y las aproximaciones neo marxistas hacia el desarrollo de la comunidad y del activismo humanitario. Sin embargo, hay varias corrientes que van desde la investigación crítica de la acción hasta análisis de problemas sociales basados en la comunidad. De hecho, existen métodos de investigación-acción participativa que se enfocan en lograr cambios sociales, e investigación clínica que están orientados al diagnóstico y al tratamiento. Este enfoque combina, por ejemplo, la medicina

---

<sup>25</sup> Traducción libre, el original dice: “*Each case is a Complex historical and contextual entity*” (Patton, 2002, p.380)

<sup>26</sup> Traducción libre, el original dice: “*Such practices make the foundations of local social order visible*” (Patton, 2002, p.381)

<sup>27</sup> Traducción libre, el original dice: “*in its essential form, consists of systematic inductive guidelines for collecting and analyzing empirical materials to build middle-range theoretical frameworks that explain collected empirical materials*” (Patton, 2002, p. 382).

basada en la experiencia con métodos de acción participativa y utiliza como técnicas de recolección de datos las encuestas, los experimentos, entrevistas clínicas y observaciones.

Por último, la narrativa, según Denzin y Lincoln (2005), es un método histórico que utiliza el testimonio o el discurso como análisis de los fenómenos a investigar. Particularmente, el testimonio ha encontrado un lugar preponderante en este tipo de estudios cualitativos por resaltar las posturas políticas en primera persona de los protagonistas de los hechos.

Cabe recordar que el oficio del investigador que se interesa por los aspectos cualitativos, lo incita, necesariamente, alternar entre la inducción y la deducción. Es probable, por ejemplo, que el investigador aclare sus paradigmas y perspectivas teóricas a medida que hace sus elecciones sobre el método de investigación, e incluso, es posible que en el período de recolección de datos se vea forzado a cambiar algunas de sus elecciones previas. Por tanto, el trabajo de investigación no responde a unas fases secuenciales y ordenadas, sino más bien a un ir y venir<sup>28</sup>.

En palabras de Morse (2003): “El proceso de investigar de manera cualitativa presenta un reto, porque los procedimientos para organizar las imágenes no están bien definidos y se basan en procesos de inferencia, comprensión, lógica y suerte y, al cabo del tiempo, con creatividad y trabajo arduo, los resultados emergen como un todo coherente.”(p. 3). Es decir, este tipo de investigación no pretende buscar leyes universales o generalizaciones sino más bien comprender fenómenos sociales emergentes.

### **Consideraciones finales**

Como se puede inferir de esta revisión de paradigmas y lógicas, para el investigador es importante entender la relación que existe entre los supuestos que mejor se identifican con él y aquellos más pertinentes con el fenómeno a estudiar. De estas elecciones que hace el investigador en relación con el tema de interés es de dónde emerge el problema o el asunto de investigación que puede ser planteado a través de preguntas que dan cuenta de su propósito.

---

<sup>28</sup> Tal como Blaikie (2007) plantea, en el proceso de decisión del investigador no es posible identificar que es primero, si la aclaración del paradigma dominante del investigador o el planteamiento del problema. Pareciera ser que es necesario un “ir y venir” entre elementos del problema y posibles preguntas lo que, poco a poco, le permite al investigador ir identificando un problema de interés que a su vez le da indicios sobre su paradigma subyacente. Aunque también es posible lo contrario, o sea, que un investigador tenga clara sus posturas ontológicas y epistemológicas e identifique un problema característico de su tipo de paradigma.

Dado que los paradigmas se sustentan, como mínimo, en la relación entre los supuestos ontológicos y epistemológicos, es importante entender cuál será la postura que asume el investigador, particularmente aquel cuyo campo es el mundo de la administración y las organizaciones. Siguiendo la clasificación de las posturas del investigador que hace Blaikie (2007), se considera pertinente distinguir entre una postura de experto externo en la cual la realidad se entiende como un fenómeno observable “real” y la postura de un aprendiz interno que considera que la realidad es construida.

La invitación es a pensar en la coherencia entre la postura del investigador<sup>29</sup>, su problema de investigación y el método a utilizar en el proceso investigativo. En este sentido, no hay enfoques buenos o malos, sino más bien pertinentes para el caso o contexto particular.

Aunque los autores y textos de metodología son prolíficos para considerar los retos y elecciones del investigador cualitativo, no parecen suficientes para encontrar la coherencia que exige un estudio confiable. Es esencial entonces el ejercicio de reflexión profunda, de introspección y de conocimiento o re-conocimiento de sí mismo.

Identificar la postura del investigador (el paradigma que mejor se ajusta a su manera de ver el mundo) puede comenzar por identificar las sensaciones que producen un texto, un autor o un planteamiento en particular. Quizás para algunos sea más fácil empezar por identificar las posturas de otros, o sea necesario ubicarse a sí mismo en ese mapa de posibilidades antes de comprender la ubicación de otros.

Independientemente de la manera como se busquen indicios sobre la postura, sí es necesario tener un conocimiento sobre las alternativas más utilizadas en el campo académico en el cual y para el cual se desarrolla la investigación en proceso. Sin embargo, este conocimiento no se adquiere solamente con el estudio de uno o dos artículos de revisión del campo, sino también con la identificación de los autores clásicos y de las conversaciones recientes de los teóricos que tratan los mismos temas de interés.

Solo el trabajo juicioso, disciplinado, paciente y apasionado combinado con momentos de meditación y reflexión permiten encontrar algunas pistas que aclaren el camino; sin embargo, es probable que las dudas acerca de la pertinencia de las decisiones que toma el investigador vayan y vengan a lo largo del proceso, e incluso

---

<sup>29</sup> . En palabras del profesor Alan Chanlat se trata de no hacer “una ensalada epistemológica” sino más bien de buscar los puntos de convergencia entre los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos.

pueden reaparecer una vez culminado un proyecto e iniciado uno nuevo. Estar abiertos a cuestionarse, a revisar supuestos y a seguir estudiando son responsabilidades que el investigador cualitativo no puede evadir.

## Referencias

- Blaikie, N. (2007). *Approaches to Social Enquiry*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological Paradigms and Organizational Analysis*. London, UK: Heinemann Educational Books.
- Chanlat, J. F. (2002). *Ciencias Sociales y Administración*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Galeano, M. E. (2004). *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Guba, E., & Lincoln, Y. (1994). Competing Paradigms in Qualitative Research. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research* (1st ed., pp. 105-117). California, USA: SAGE.
- Johnson, P., & Duberley, J. (2000). *Understanding Management Research. An Introduction to Epistemology*. London: SAGE.
- Lundberg, C., & Young, C. (2005). *Foundations for Inquiry*. Stanford, USA: Stanford University Press.
- Maldonado, C. (2005). Complejidad y Ciencias Sociales: el problema de la medición de los sistemas sociales humanos. In C. Maldonado (Ed.), *Complejidad de las ciencias y ciencias de la complejidad* (pp. 15-56). Bogotá, Colombia: Universidad Externado de Colombia.
- Marshall, C., & Gretchen, R. (2011). *Designing Qualitative Research* (Kindle ed.). Thousand Oaks, CA, USA: SAGE.
- Morin, E. (1990). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, Spain: Gedisa.
- Morin, E. (2006). *El Método 3. El conocimiento del conocimiento* (5th ed.). Madrid, Spain: Cátedra.
- Morse, J. (2003). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Medellín : Universidad de Antioquia.
- Patton, M. (2002). *Qualitative Research and Evaluation Methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA, USA: SAGE.

Samuels, W. (2000). Signs, Pragmatism, and Abduction: The Tragedy, Irony, and Promise of Charles Sanders Peirce. *Journal of Economic Issues*, 34(1), 207-217. doi:  
<http://www.associationforevolutionaryeconomics.org/divison.php?page=jei>

Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín, Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.

Suddaby, R. (2006). From the Editors: What Grounded Theory is Not. *Academy of Management Journal*, 49(4), 633-642.