

## RELACIONES INTERNACIONALES



Foto: Dongdaemun - National Geographic Heimo Aga 2010

# DEMOCRACIA Y DESARROLLO: EL CASO DE LA REPÚBLICA DE COREA

**Heilen Isabel Lee Bravo**

Estudiante de Administración de empresas, Universidad EAFIT.

E-mail: [hleebra@eafit.edu.co](mailto:hleebra@eafit.edu.co)

**Jhon Henry de Jesús Ciro Jaramillo**

Estudiante de Negocios Internacionales, Universidad EAFIT.

E-mail: [jcirojar@eafit.edu.co](mailto:jcirojar@eafit.edu.co)

**Resumen:**

“El milagro del río Han” como también se conoce al desarrollo que experimentó Corea del Sur décadas atrás, generó como resultado a una de las economías más prósperas de Asia y quizás del mundo. Sin embargo, si se estudia su caso puede entenderse el porqué de tal milagro, expresión que para entonces habrá cobrado vigencia por la realidad de los acontecimientos. El presente documento pretende dar a conocer el proceso que afrontó Corea del Sur a partir de la separación de la península coreana, y cómo la adopción de un sistema político autoritario llevó a la consecución de importantes logros económicos, aunque con un gran costo social. Por último, un comparativo con el caso colombiano dejará ver la importancia de la elaboración de un plan de gobierno con enfoque a largo plazo, así como el invertir en materia educativa.

**Palabras claves:**

Corea del Sur, democracia, desarrollo, autoritarismo, educación.

## Introducción

Cuando se piensa en los modelos democráticos de gobierno, es una tendencia general pensar en estos como aquel régimen más deseable para la organización política de un Estado, pues este implica que la voz por lo menos de la mayoría está presente en la toma de decisiones. No obstante el caso de desarrollo de naciones Asiáticas tales como Singapur o Corea del Sur, demuestran como los regímenes democráticos pueden no ser el camino más corto para generar las condiciones de desarrollo de un país. En este artículo pretendemos analizar el modelo de desarrollo en el caso coreano y de qué manera las características no democráticas de su organización política propiciaron las bases de su desarrollo. Iniciamos pues entendiendo los conceptos tanto de democracia como de desarrollo, proseguiremos con un análisis histórico del proceso de crecimiento económico de Corea, analizaremos fenómenos no democráticos que propiciaron el desarrollo del país, para finalmente realizar una observación con algunos comparativos frente a Colombia.

## Democracia

Frente al concepto es pertinente aclarar en primera instancia que “no existe consenso acerca de cómo medir la democracia, las definiciones de la misma son refutadas y existe un vivo debate continuo sobre el asunto” (The Economist, 2007). Se puede no obstante aseverar como se posee una idea sobre el concepto enmarcada bajo el mismo origen griego de la palabra *demos* = *pueblo*, *cracia* = *poder*, es decir una organización política entendida como el poder del pueblo. Sin embargo al encontrar unos puntos comunes para los actuales sistemas democráticos, se pueden definir conceptos esenciales dentro de esta forma de organización política, tales como (Nohlen, 1984):

- Representatividad: Los ciudadanos tienen derecho a elegir y ser elegidos; el voto es el mecanismo que permite la representación de todos los ciudadanos en cabeza de unos pocos para que se puedan hacer cargo del gobierno.
- Igualdad: Todos los hombres son iguales ante la ley sin importar su color de piel, sexo, religión o condición social.
- Libertad: Todos los ciudadanos pueden hacer aquello que no les prohíba la ley.

## Desarrollo

El concepto de desarrollo al igual de democracia es ampliamente discutido y debatido; por lo tanto y en aras de simplificar nuestro análisis podremos tomar en consideración lo que estipula el Banco Mundial, entendiendo el desarrollo como *calidad de vida para las personas* (acceso a educación y salud, oportunidades de empleo, disponibilidad de aire limpio y agua potable, la amenaza del crimen) (Banco Mundial, 2004). En la actualidad la medida más ampliamente aceptada en referencia a la calidad de vida de las poblaciones es el índice de desarrollo humano calculado por las Naciones Unidas, índice que toma en consideración 3 variables para su constitución las cuales son a saber (Naciones Unidas, 2011):

- Estándar de vida digno: el cual se refleja a través del ingreso nacional bruto per cápita.
- Condiciones de salud: aquí se refleja la esperanza de vida al nacer de los ciudadanos.
- Condiciones de educación: Se mide a través de los años de escolarización para personas adultas mayores de 25 años y los años de escolarización previstos para niños y niñas en edad escolar.



### Procesos históricos en la República de Corea

Corea del Sur es una de las civilizaciones más antiguas del mundo, civilización que ha estado enmarcada por importantes guerras, siendo la más reciente la separación de la península coreana que se llevó a cabo entre 1950-1953, conflicto que sin lugar a dudas dejó estragos y que aún 60 años después se siente el sinsabor de la guerra, de la pérdida, de la separación, entre los habitantes de la región. Al momento de su separación, el Norte del país quedó con la incipiente pero sólida industria que hasta el momento había permitido a la península recuperarse de la invasión japonesa del periodo 1910 hasta 1945, también quedó con gran parte de los recursos naturales explotables que poseían, y de igual forma la poca infraestructura vial que había, estaba en ese entonces concentrada en el norte ya que representaba el eje principal de interacción comercial con países como China y la Unión Soviética. Por su parte, el Sur de la península quedó inmerso en la total pobreza, sin recursos para explotar, sin industria, sin tecnología, sin comida. En época de invierno sus habitantes morían de hambre porque lo poco que había no alcanzaba para abastecerse.

Después de su separación, ambas naciones fueron gobernadas por políticas autoritarias; el Norte por el comunismo, planificación y dirección estatal como base gobernante. El Sur tomó el camino que se conoce como la Burocracia-Autoritaria encaminada al capitalismo.

A partir de 1953, ya constituidos como países independientes, Corea del Sur inicia su proceso de la mano de Syngman Rhee, quien tenía el apoyo de los Estados Unidos, y del cual recibió ayuda política, diplomática y económica aunque su sistema de gobierno difirió bastante del modelo democrático. A pesar de ser una época de pocos cambios económicos, por el contrario, se llevan a cabo importantes decisiones políticas que en el largo plazo incidirían en el desarrollo económico y social del país. Es el caso del establecimiento

de una economía de mercado y la implementación de un sistema educativo que se había estado gestando desde 1945, año en que Corea proclama su independencia de Japón. A partir de ese año se establece entonces las bases estructurales del sistema, el que permitió mayor cobertura y educación de calidad para la población. Por ejemplo, la tasa de analfabetismo cayó de 78% en 1945 a 41% en 1948, tasa que disminuyó y que para 1958 era del 4,1% (Korea Labor Institute, 2000). Dicha reforma a la educación se llevó a cabo básicamente como mecanismo para "salir de la pobreza", programa por el cual Corea del Sur durante su proceso de industrialización pudo tener acceso a mano de obra calificada y que constituyó el primer punto del despegue económico del país.

Para 1960, Corea del Sur sufre un golpe de estado militar en cabeza de Park Chung Hee, quien promete elecciones para 1962, elecciones que gana posteriormente. Su principal objetivo era el de impulsar la economía primero al nivel en el que se encontraba su vecino y hermano Corea del Norte para ese entonces y posteriormente alcanzar el nivel de los países desarrollados (Romero, 2005).

Durante esta época y bajo un régimen sumamente autoritario, se implementó la política de sustitución de importaciones la cual permitiera el desarrollo de la pequeña industria nacional, dirigida básicamente al desarrollo de la industria química y pesada. El sector de la agricultura ocupaba aun cerca del 50% de la distribución del PIB. En materia educativa se registró una sobreoferta de universitarios graduados lo que generó una política de control de cuotas de ingreso (Leon, 2006).

Ya para 1970, la economía coreana se había transformado en una economía industrial y de servicios, con la cual buscaban también desarrollar ventajas competitivas en sectores como siderurgia, automóviles, electrónica y productos químicos. Fueron estrategias realmente exitosas desde el punto de vista económico pero con evidentes muestras de desigualdad en la distribución y apoyo a los sectores mencionados. Cabe recordar también que fue una época de costos humanos enormes, la cual estuvo marcada por intimidaciones, arrestos, desapariciones y exilios, pues el nivel de autoritarismo era tal que el simple hecho de expresar inconformidad por el sistema daba pie a estas prácticas.

Durante esta década, el crecimiento económico medido por el PIB fue del 8,8% anual. Por su parte el sector industrial y de servicios sumados ya ocupaban el 67,6% de la distribución del PIB dejando un 32,4% para la agricultura (Leon, 2006: 53).

El final de esta década se vio opacado por el asesinato del General Park y es en 1980 donde la economía registra crecimiento negativo por primera vez desde 1956. Sin embargo, se presenta una rápida recuperación impulsada por el nacionalismo de los coreanos, los valores del confucianismo y el mercado. Con este nivel que había alcanzado la industria coreana el gobierno optó por aumentar el número de cuotas de ingreso a la educación superior con el fin de equilibrar la demanda de profesionales con su respectiva oferta (Romero, 2005)

La muerte del General Park trae consigo el despertar de la sociedad civil, la manifestación del descontento por un régimen que no eligieron pero que durante muchos años los gobernó. La movilización de los grupos estudiantiles representó el primer paso que ayudaría a trazar el camino hacia la democratización. Este grupo estaba conformado por estudiantes universitarios, docentes, académicos que seguramente por su estatus veían con más claridad que otros las falencias del sistema y que según lo que habían aprendido no era este el sistema que iba de la mano de una economía desarrollada y próspera. Venciendo el temor y las intimidaciones se unen también los sindicatos de trabajadores y la iglesia católica a las manifestaciones en contra del régimen autoritario.

En 1987 se llevan a cabo las primeras elecciones democráticas desde 1971 y podría afirmarse que también fueron las primeras desde la constitución del país en la que no prima el fraude como actor principal. Los comicios dan como ganador a Roh Tae Woo perteneciente al Partido de la Justicia Democrática. La década de los 90 trae consigo un nuevo modelo económico y político preponderante, el cual se había estado gestando desde mediados de 1980, gracias a esa sociedad civil densa y unificada que contribuyó sin duda al forjamiento de la democracia (Romero, 2005).



Foto: Seoul Tower Don Lee 2005

Con una economía más que consolidada y recibiendo los frutos del sacrificio, la dedicación y para muchos la represión, Corea del Sur contaba con una tasa de crecimiento promedio anual del 6,0%. La economía había desplazado a la agricultura, la que para ese entonces aportaba un 9,3% a la distribución del PIB, el resto lo acaparaba el sector industrial y de servicios. Este proceso de industrialización que se gestó, trajo consigo una rápida urbanización y la creación de grupos sociales, sin embargo, y gracias en gran parte a la formación académica con la que contaron los coreanos desde mucho antes, esta distribución del ingreso fue relativamente armónica entre sus habitantes. El coeficiente de Gini para 1.990 fue de 0,33. Según *'The Bank of Korea'* dicho coeficiente se mantiene en 0,311.

Actualmente Corea continúa creciendo, ya no a tasas tan altas como en las primeras fases del desarrollo, pues su economía se encuentra en una etapa de madurez pos desarrollista. Sus principales indicadores son muestra de esto; la tasa de desempleo se ubica en el 3,0%, el ingreso per cápita es de US\$22.489 cifra que para 1.960 era de US\$110. El número de habitantes ronda cerca de los 50 millones (The Bank of Korea, 2012).

Es difícil determinar con exactitud en qué nivel se encuentra la democracia en Corea del Sur pues depende claramente de la definición que esta adopte, en la cual no se ha llegado a un consenso universal. Lo que sí se puede afirmar es que el proceso de democratización que emprendió Corea del Sur es un camino en el que sus actores no ven en él el retorno como salida.

## Aspectos no democráticos y su influencia en el desarrollo

### Temporalidad de los planes de gobierno

Posterior al golpe de estado que el General Park Chung Hee propició en 1961, se establece un plan de modernización económica con una orientación al largo plazo. Así pues se establecía un plan quinquenal de enfoque económico con una visión de que al término del tercer quinquenio Corea tuviese una industria de exportación (International Business Wikia, 2010). Esto permitió al gobierno central tener una visión de largo plazo, tal y como lo expresan las mismas palabras de Park “El resultado de nuestro trabajo será juzgado por las generaciones futuras” (Kim & Pleskacks, 2011)

Período	Plan Quinquenal	Objetivo
1962-1966	I	Construir una estructura industrial autosuficiente.
1967-1971	II	Modernizar la estructura industrial y construir industrias que substituyeran importaciones.
1972-1976	III	Construir una estructura industrial orientada a las exportaciones promoviendo la industria química y pesada.
1977-1981	IV	Promover el desarrollo de industrias que pudiesen competir efectivamente a nivel internacional en mercados de exportación industriales.
1982-1986	V	Trasladar la concentración de industrias químicas y pesadas, a industrias intensivas en tecnología.
1987-1991	VI	Principalmente una extensión del V plan; sin embargo, se hizo un énfasis en la investigación y el desarrollo y el entrenamiento a la fuerza de trabajo.
1991-1996	VII	Promover áreas de alta tecnología, tales como microelectrónica, nuevos materiales, química fina, bioingeniería, óptica y aeroespacial.

Este punto se clasifica como no democrático puesto que bajo un esquema democrático difícilmente se podría pensar en planes de gobierno de tan largo alcance y continuidad (como sucedió con la planificación inicial de Park a 15 años), dado que estos generalmente se verían limitados por el término en el poder que generalmente oscila entre 4 y/o 5 años. De esta manera vemos como este aspecto aunque difícilmente alcanzable democráticamente, se logró bajo una dictadura sostenida en el tiempo y fue crucial en el desarrollo del país.

### Derechos humanos y control del orden civil

Los años precedentes a la dictadura de Park estuvieron marcados por el desorden civil y la poca estabilidad del sistema democrático imperante. Posteriormente una vez Park tomó el poder, la represión (y violación a los derechos humanos) fue el costo por tener un orden civil básico que permitiera el ulterior desarrollo económico. En su régimen no se permitió el ejercer oposición, un valor fundamental de la democracia.

### Infraestructura y sus medidas colaterales

Cómo lo afirman las versiones de hechos tal y cómo fueron contadas por quienes vivieron durante la época, el desarrollo de las principales obras de infraestructura se realizó bajo una completa violación sobre los derechos de los trabajadores (MacQueen, 2010). Esto debido a las inhumanas horas



laboradas, el enfoque militar de “poder hacer” y las políticas de “no excusas” que sustentaron las medidas tendientes a la eficiencia. De este modo se pudieron desarrollar obras de gran envergadura como la autopista entre Seúl – Pusan, en tiempos record de construcción y bajo un margen demasiado estrecho de recursos. Tal y como es narrado por quienes construyeron esta obra: *“trabajamos en la obra desde el amanecer hasta el ocaso y la media noche, y luego utilizábamos el tiempo nocturno para revisar la maquinaria y los planos”* (MacQueen, 2010). La autopista entre Seúl y Pusan es un buen ejemplo de la resistencia que Park encontró, la mayoría de las personas en 1968 cuando ésta se completó pensaron que era un malgasto de dinero. El Banco Mundial recomendó en contra de ésta. La Asamblea Nacional refutó aprobar la autopista, pensando que Park iba a llevar al país a la banca rota. Park los ignoró. En 3 años, el 80% de los vehículos del país estaban usando la autopista y el área que ésta servía estaba produciendo alrededor del 70 por ciento del ingreso nacional bruto (Korea Times File, 2011). Así pues gracias al autoritarismo en este caso particular se pudo desarrollar un proyecto de infraestructura vital para la nación que de haber encontrado mecanismos más “democráticos” no hubiese sido posible.

## Aspectos Laborales

### Control de salarios

Durante la dictadura del general Park se dio un control sobre los salarios otorgados a los trabajadores. Este proceso recibió una fuerte resistencia pública y causó considerables privaciones a las masas (Ezra, 2011). No obstante lo impopular de esta medida, bajo la tesis presentada en este artículo esto podría ser entendido como un aliciente para que el aparato productivo preservara el factor trabajo a un precio barato, lo cual inducía mayores niveles de competitividad a nivel internacional, aunque a costa del nivel general de bienestar material de la población.

### Restricción de los sindicatos

Las agremiaciones sindicales no fueron permitidas, debido a las políticas del gobierno. Esto se logró gracias a medidas represivas, y no democráticas.

### Jornadas de trabajo

En su discurso anual pronunciado en 1967, Park pronunció: *“Hasta que nuestros descendientes nos pregunten qué hicimos durante nuestras vidas, deberemos vivir para responderles con orgullo que nosotros trabajamos y trabajamos”* (Park, 2011). El mismo autor afirma como este líder persuadió al pueblo a ser paciente con difíciles condiciones de trabajo, de tal modo de hacer una mejor sociedad para sus nietos. Las personas fueron participativas con esta idea, dado que existía una aspiración comunal por una mejor vida. Tanto las personas como Park creían que su sufrimiento era parte de un esfuerzo hacia un objetivo más grande, en vez de sólo sacrificios individuales. Con esta estrategia Corea del Sur pudo disfrutar de una gran, educada y barata fuerza de trabajo, lo cual fue con certeza el motor que propició el desarrollo del estado (Park, 2011).

### “Donación” del tiempo de los ciudadanos a obras civiles

Un movimiento denominado “Movimiento de una Nueva Comunidad” fue lanzado con el fin de que los ciudadanos contribuyeran con su tiempo a obras civiles de servicios públicos en sus comunidades, de esta manera se mejoraron a un costo reducido las viviendas rurales así como las escuelas. Bajo este sistema el gobierno suplió de materiales a varios pueblos y fomentó a los locales a que hicieran las obras civiles que quisieran con estos recursos. A las

aldeas que demostraron éxito les fueron otorgados aún más materiales (Po-hand City Hall, 2009). El punto para clasificarse como no democrático radica en que este movimiento fue en alguna medida forzado por los dirigentes bajo el mando del general Park, condicionando de esta manera la eficiencia con la opresión. “Un efecto negativo del movimiento también conocido en Corea como Saemaul Undong es que fue promovido por el gobierno para movilizar apoyo político para el presidente autoritario, Park Chung Hee” (Kwon, 2010).



#### **Determinación de industrias nacionales**

El gobierno Coreano fue ampliamente divergente del tipo económico liberal, en el cual las fuerzas del mercado determinan el mejor uso a los recursos. Durante el gobierno del general Park, eran sus políticas las que dictaminaban qué clase de industrias se iban a establecer y en dónde (MacQueen, 2010).

#### **¿Cambiar libertad personal por prosperidad en el futuro?**

A través del análisis realizado en este artículo es concluyente para los autores afirmar cómo el núcleo del proceso de transformación que vivió la República de Corea en su camino hacia el desarrollo puede resumirse en el hecho de cambiar libertad personal por prosperidad en el futuro. Y si hacemos una relación entre libertad personal y la democracia moderna, podemos concluir que la democracia era una opción de contravía en aras de alcanzar los niveles de desarrollo actuales que goza la nación Sur Coreana.

### **Observaciones del modelo frente a Colombia en aras al Desarrollo**

#### **Lapso en el tiempo de los planes del gobierno**

Podemos trazar un origen al actual sistema de planeación en Colombia al año de 1958 cuando se constituye el Consejo Nacional de Política Económica y Planeación, así como el Departamento Administrativo de Planeación y Servicios Técnicos, entidades que tuvieron funciones de estudio y recomendación de la política económica. De acuerdo con este proceso, en 1968 se modificaron las estructuras del Consejo y las entidades anteriormente mencionadas se transformaron en el Consejo Nacional de Política Económica y Social – CONPES– y en el Departamento Nacional de Planeación –DNP–, respectivamente. Desde esta época, el DNP adquirió capacidad decisoria y a partir de la década del cincuenta se elaboraron planes y programas generales para el país con la colaboración de misiones técnicas internacionales (DNP, 2011). A continuación se presentan los planes de gobierno que ha tenido Colombia desde el momento en el cual opera el DNP:

Presidente	Periodo	Plan de Desarrollo
Misael Pastrana	1970 - 1974	Las cuatro estrategias
Alfonso López Michelsen	1974 - 1978	Para cerrar la brecha
Julio César Turbay Ayala	1978 - 1982	Plan de Integración Nacional
Belisario Betancur	1982 - 1986	Cambio con equidad
Virgilio Barco	1986 - 1990	Plan de economía social
César Gaviria	1990 - 1994	La revolución Pacífica
Ernesto Samper	1994 - 1998	El salto social
Andrés Pastrana	1998 - 2002	Cambio para construir la paz
Álvaro Uribe Vélez	2002 - 2006	Hacia un estado comunitario
Álvaro Uribe Vélez	2006 - 2010	Estado Comunitario: desarrollo para todos
Juan Manuel Santos	2010 - 2014	Prosperidad para todos

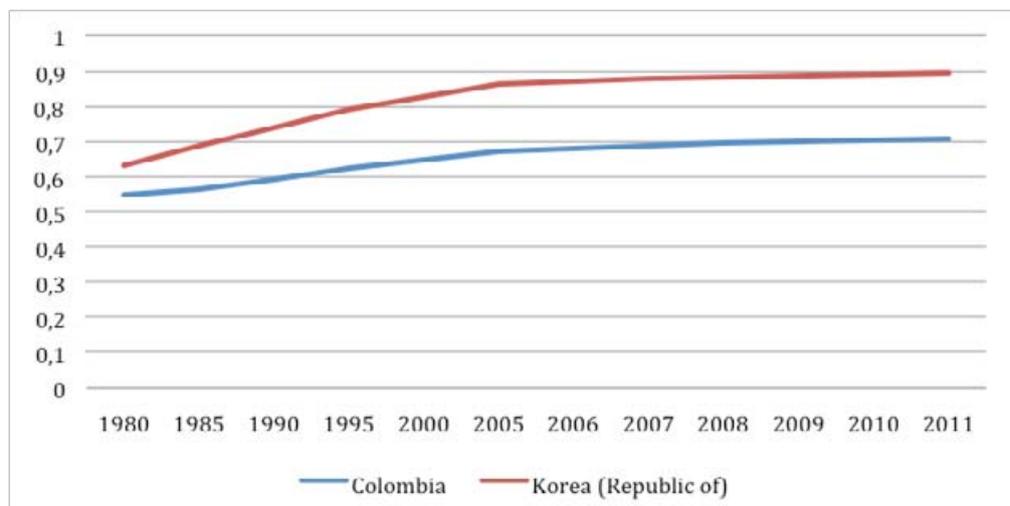
Fuente: (DNP, 2011).

El gobierno Coreano persiguió un enfoque bajo el cual tenían muy claro el punto hacia donde se quería posicionar el país hacia unos 30 años en perspectiva. Esto permitió a la nación desglosar este gran objetivo en pequeños pasos sucesivos y paulatinos que fueron encaminados hacia ese fin; contrariamente lo que se ha presentado en Colombia han sido unos planes elaborados por los mandatarios de turno con lineamientos que no son necesariamente consecutivos o sucesivos de sus anteriores, lo cual no permite sostener objetivos con impactos en el largo plazo.

### Inversión en educación

Cuando analizamos tanto para Colombia como para Corea la evolución de sus respectivos índices de desarrollo humano, encontramos como a partir del año de 1980 (año a partir del cual se empieza a contar con información disponible), la República de Corea aventaja a Colombia en cuanto a su nivel de desarrollo:

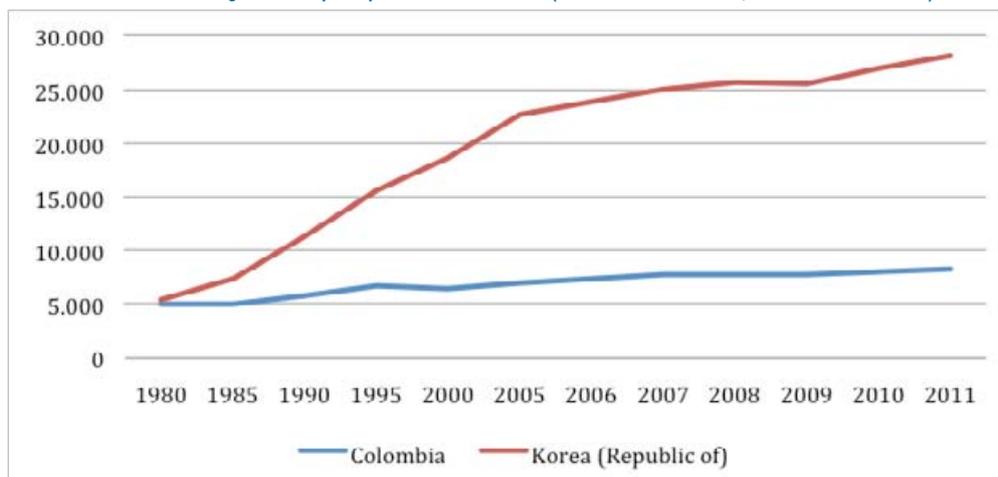
Figura 1: Índice de Desarrollo Humano HDI



Fuente: HDRO Cálculos basados en UNDESA (2011), Barro and Lee (2010), Instituto para Estadísticas de la UNESCO (2011), Banco Mundial (2011) y FMI (2011).

No obstante ambas naciones contaban con una riqueza por habitante muy similar, es decir poseían a 1980 un nivel de riqueza material bastante equiparable, tal y como lo refleja el ingreso nacional per cápita de ambas naciones:

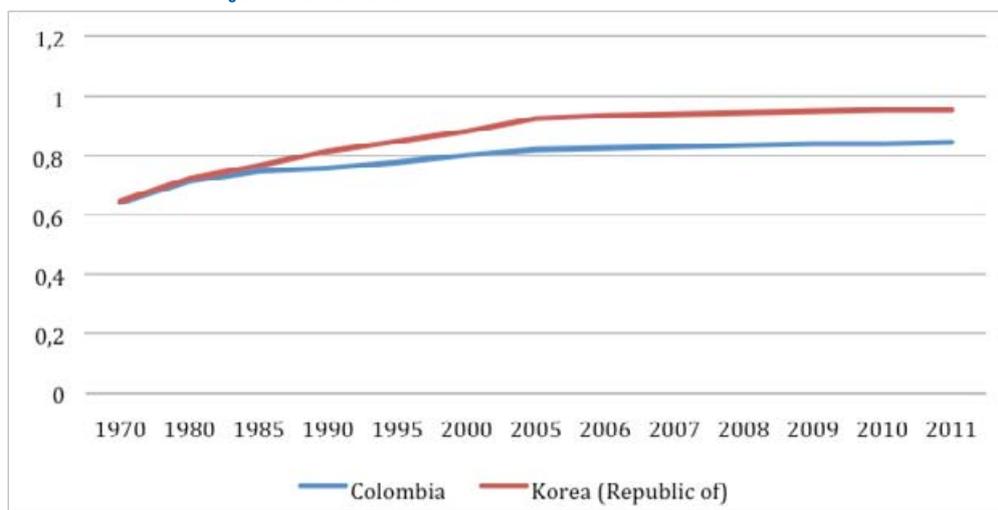
**Figura 2: PNB per cápita en términos de PPA (Precios Constantes 2005, Dólares Internacionales)**



Fuente: HDRO Cálculos basados en datos del Banco Mundial (2011), FMI (2011) y UNSD (2011).

En cuanto a los niveles de salud las diferencias eran prácticamente nulas para 1980 como se aprecia en la gráfica:

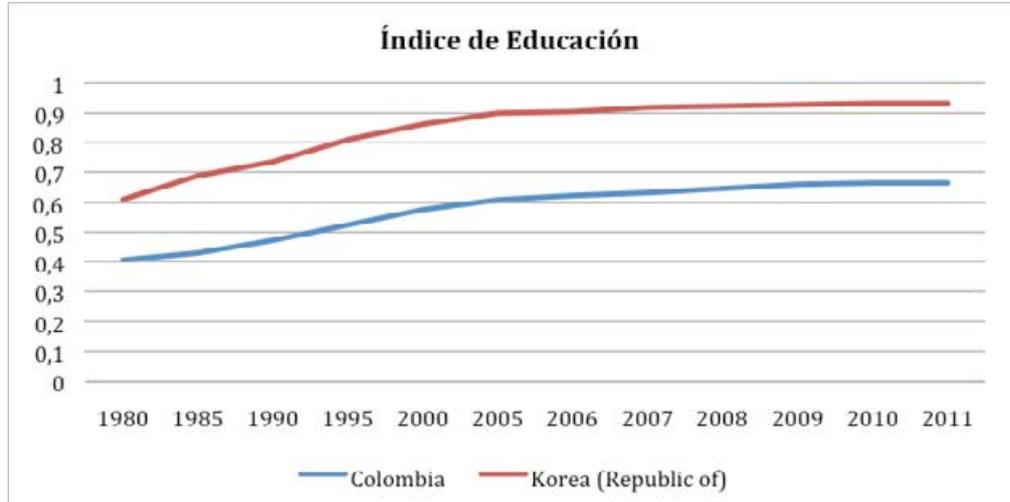
**Figura 3: Índice de Salud**



Fuente: HDRO Cálculos basados en datos del Banco Mundial (2011), FMI (2011) y UNSD (2011).

Lo anterior nos da a entender que si el índice de desarrollo humano recoge 3 aspectos a saber riqueza por habitante (PNB per cápita), indicador de salud (expectativa de vida) y educación (años de escolarización de los adultos, y esperados de los infantes al nacer) podemos aseverar que la diferencia en los niveles de desarrollo eran tan sólo influenciados por los niveles educativos de ambos países:

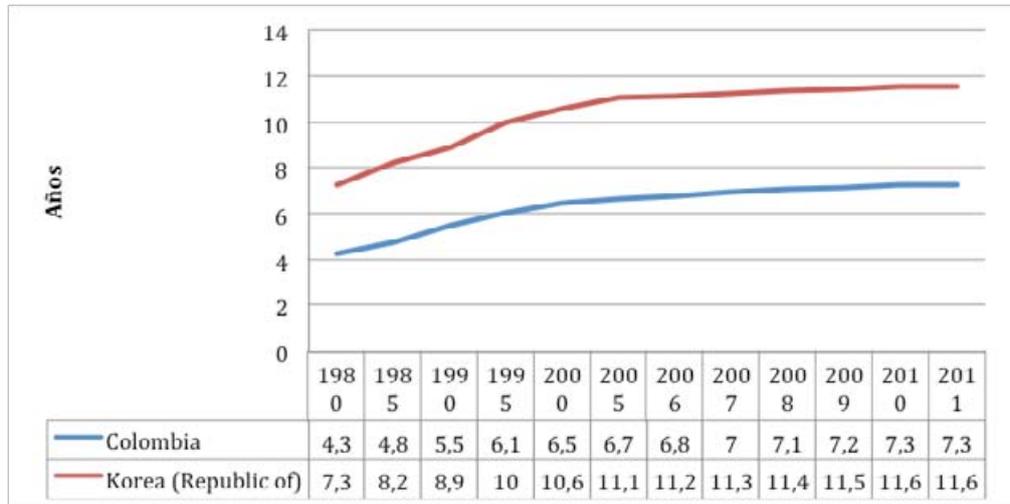
Figura 4: Índice de Educación



Fuente: HDRO Cálculos basados en datos del Banco Mundial (2011), FMI (2011) y UNSD (2011).

En este índice educativo la República de Corea ya nos llevaba una considerable ventaja pues como lo demuestran las siguientes gráficas (que explican el índice educativo en sus dos componentes), un adulto en Colombiano en promedio al año 2011 tenía los mismos años de educación que un adulto Coreano en el año de 1980 (ambos en 7,3), es decir un atraso de 30 años de nuestra parte con respecto a ellos:

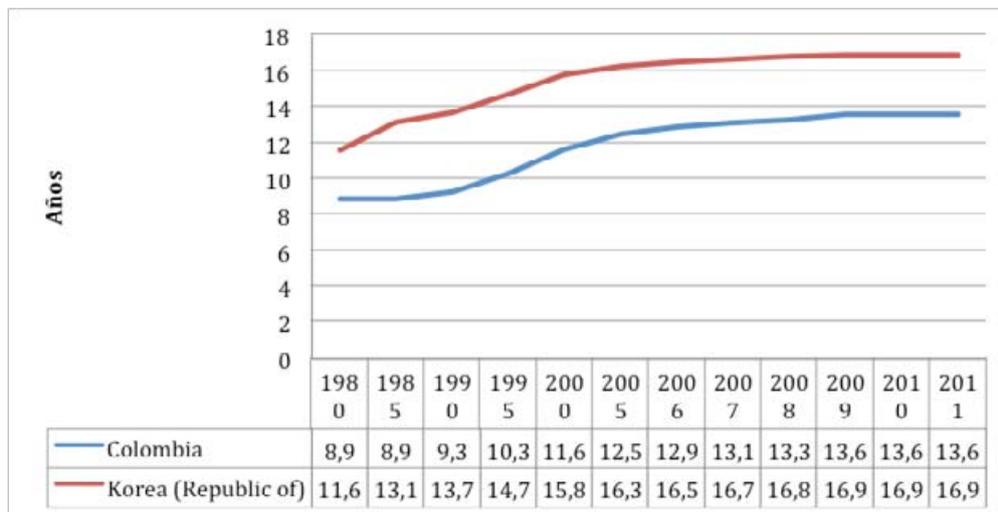
Figura 5: Promedio de años de estudio en adultos



Fuente: HDRO actualizaciones de Barro and Lee (2010) estimaciones basadas en el Instituto para datos estadísticos en logros educativos UNESCO (2011) y Barro and Lee (2010).

Igualmente ha sido constante la ventaja de los coreanos pues dada su infraestructura educativa un niño al nacer siempre ha tenido la expectativa de estudiar 3 años más que su par Colombiano, teniendo una diferencia de 4,7 años en épocas tales como 1990:

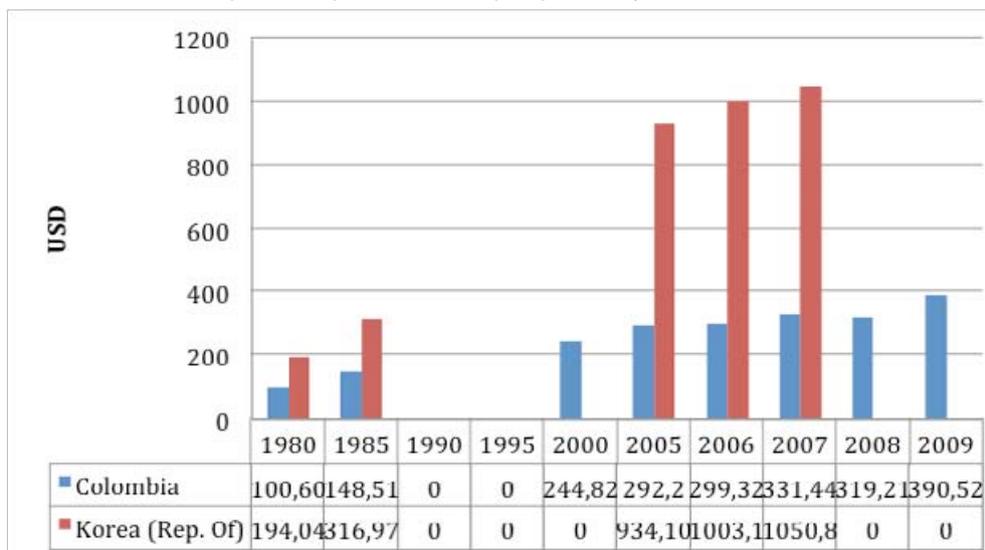
Figura 6: Años de estudio esperados en niños en Corea y en Colombia



Fuente: UNESCO (2011).

La explicación más razonable a este fenómeno está dada en el hecho de que para 1980 mientras que ambos países eran igualmente “ricos” por habitante, la inversión pública Coreana en educación por habitante era alrededor de dos veces la cantidad colombiana, diferencial que se fue ampliado a lo largo del tiempo como se ve en la siguiente gráfica para los años en los cuales se rescata información, eso sin contar la inversión privada en la cual los Coreanos han sido destacables:

Figura 7: Gasto público en educación per cápita en PPA (Precios Constantes 2005, Dólares Internacionales)



Fuente: Cálculos basados en datos del Banco Mundial (2011), FMI (2011) y UNSD (2011), el Instituto para datos estadísticos en logros educativos de la UNESCO (2011) y Barro and Lee (2010).

Lo anterior nos lleva a entender cómo el modelo Coreano otorgó una mayor preponderancia a los gastos destinados a la educación, aspecto importante para tener en cuenta en el manejo otorgado a los recursos en la República de Colombia.

### Desarrollo de la Infraestructura

Los esfuerzos en materia de infraestructura realizados por el gobierno de Park son destacables, tal y como se documentó anteriormente (punto 5.3 infraestructura y sus medidas colaterales), algo de lo cual Colombia un país con enormes rezagos en materia de infraestructura debe aprender, todos aquellos recursos destinados a este fin si son usados sabiamente retornan inmensurables beneficios, como lo demostró Corea.

### Reflexión Final

Así pues con el presente artículo tan sólo queremos ofrecer al lector algunos hallazgos que nos puedan encaminar a entender mejor el porqué este pequeño país pobre y sin recursos es protagonista internacional en la economía moderna. Ojalá seamos capaces de identificar con esto algunos aspectos que nos apunten hacia una vía de salida en nuestra larga búsqueda del desarrollo en Colombia.

>>>

### Referencias Bibliográficas

- Banco Mundial. (2004). *Beyond Economic Growth*. Washington D.C.: The World Bank.
- DNP. (2011). *Portal Web Departamento Nacional de Planeación*. Recuperado el 19 de 09 de 2012, de Planes de Desarrollo Nacional: <http://www.dnp.gov.co>
- Ezra, V. (26 de 05 de 2011). *Koreasociety.org*. Recuperado el 18 de 09 de 2012, de [http://www.koreasociety.org/policy/policy/the\\_park\\_chung\\_hee\\_era\\_the\\_transformation\\_of\\_south\\_korea.html](http://www.koreasociety.org/policy/policy/the_park_chung_hee_era_the_transformation_of_south_korea.html)
- Kim, K., & Pleskacks, B. (Dirección). (2011). *The Miracle of the Han River - Park Chung Hee* [Película].
- Korea Labor Institute. (2000). *The Profile of Korean Human Assets: Labor Statistics 2000*.
- Korea Times File. (08 de 10 de 2011). [www.koreatimes.co.kr](http://www.koreatimes.co.kr). Recuperado el 18 de 09 de 2012, de [http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2011/10/363\\_92553.html](http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2011/10/363_92553.html)
- Kwon, H.-j. (2010). Implications of Korea's Saemaul Undong for International Development Policy: A Structural Perspective. *The Korean Journal of Policy Studies*, 87-100.
- Leon, J. L. (2006). Autoritarismo y democracia en Corea del Sur: Teoría y Realidad. En R. Cornejo, *En los intersticios de la democracia y el autoritarismo* (págs. 45-72). Buenos Aires: CLACSO.
- MacQueen, A. (Dirección). (2010). *Asia Rising: Japan and Korea Rebuild* [Película]. History Channel.
- Naciones Unidas. (2011). *Informes sobre Desarrollo Humano - UN*. Recuperado el 14 de 09 de 2012, de <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>
- Nohlen, D. (1984). *Biblioteca Virtual Luis Ángel Arango*. Recuperado el 20 de 09 de 2012, de Elecciones y sistemas electorales:
- Park, H. (2011). 'Miracle on the Han River' Evaluated with the Perspective of Amartya Sen: The Development Case of South Korea. *Peace&Conflict Monitor*.
- Pohang City Hall. (2009). *Pohang City Website*. Recuperado el 18 de 09 de 2012, de The historical background behind the New Community Movement: [http://eng.ipohang.org/En/About/AP08/?navi=AP08\\_3](http://eng.ipohang.org/En/About/AP08/?navi=AP08_3)
- Romero, A. (2005). *El sistema político de Corea del Sur: historia, desarrollo económico y proceso de democratización*. Centro de Relaciones Internacionales UNAM.
- The Bank of Korea. (10 de 2012). *Economic Statistics System*. Obtenido de Bank of Korea Website: <http://www.bok.or.kr/eng/engMain.action>
- The Economist. (2007). *economist.com*. Recuperado el 09 de 12 de 2012, de [http://www.economist.com/node/8908438?story\\_id=8908438](http://www.economist.com/node/8908438?story_id=8908438)

## &gt;&gt;&gt; ANEXOS

**Cuadro 1. PRINCIPALES INDICADORES DE COREA**  
1960-1999

Años	PNB Tasa de crecimiento	PNB per Cápita (US\$)	Tasa de Desempleo	Tasa de crecimiento de precios	Tasa de interés %
1960-69	7.8	120	8.0	14.2	19.7
1970-79	9.3	726	4.0	19.2	16.5
1980	-2.7	1,597	5.2	28.7	19.5
1981	6.2	n.d.	4.5	21.3	n.d.
1982	7.6	n.d.	4.4	7.1	n.d.
1983	11.5	n.d.	4.1	3.4	n.d.
1984	8.7	n.d.	3.8	2.2	n.d.
1985	6.5	2,242	4.0	2.3	10.0
1986	11.6	2,568	3.8	2.8	10.0
1987	11.5	3,218	3.1	3.1	10.0
1988	11.3	4,295	2.5	7.1	10.0
1989	6.4	5,210	2.6	5.7	10.0
1990	9.5	5,883	2.4	8.5	10.0
1991	9.1	6,757	2.3	9.3	10.0
1992	5.1	7,007	2.4	6.3	10.0
1993	5.8	7,513	2.8	4.8	8.5
1994	8.6	8,483	2.4	6.2	9.3
1995	8.9	10,076	2.0	4.5	8.8
1996	7.1	11,380	2.0	4.9	9.4
1997	5.0	10,307	2.6	4.5	13.9
1998	-6.7	6,823	6.8	7.5	8.6
1999	10.7	7,673	6.3	0.8	

**Fuente:** "The Profile of Korean Human Assets: Labor Statistics 2000  
Korea Labor Institute. May 2000

## Crecimiento económico de 1950-1999 (En porcentaje)

	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	1950-1999
<b>COREA</b>	4.33	7.69	8.82	7.86	5.97	8.86
<b>EUROPA OCCIDENTAL</b>	4.70	5.09	3.38	2.29	2.04	3.48
<b>AUSTRALIA Y NUEVA ZELANDA</b>	3.53	4.41	3.22	2.74	2.31	3.23
<b>EUA Y CANADÁ</b>	3.62	4.46	3.09	2.96	2.08	2.23
<b>EUROPA ORIENTAL</b>	4.65	4.82	3.34	1.46	4.29	1.94
<b>AMÉRICA LATINA</b>	4.86	5.13	5.63	1.84	3.29	4.13
<b>MÉJICO</b>	6.31	6.65	6.44	2.23	2.80	4.80
<b>ASIA</b>	5.97	5.62	5.61	5.45	6.63	6.85
<b>ÁFRICA</b>	4.21	4.66	4.08	2.60	2.56	3.61

Fuente: José Luis León (2003).

**Cuadro 4. EMPLEO POR SECTORES EN COREA 1980 - 1999**

En miles

Años	Total	Agricultura	Industria	Servicios
1980	13.683	4.654	3.966	5.064
1981	14.023	4.801	3.891	5.331
1982	14.379	4.612	4.004	5.763
1983	14.505	4.615	4.222	5.968
1984	14.429	3.914	4.433	6.082
1985	14.970	3.733	4.611	6.626
1986	15.505	3.662	4.942	6.901
1987	16.354	3.580	5.566	7.208
1988	16.869	3.483	5.883	7.503
1989	17.560	3.438	6.174	7.948
1990	18.085	3.237	6.406	8.442
1991	18.677	3.057	6.715	8.906
1992	19.033	2.998	6.653	9.382
1993	19.329	2.849	6.484	9.996
1994	19.905	2.731	6.606	10.568
1995	20.432	2.534	6.799	11.099
1996	20.817	2.429	6.760	11.628
1997	21.106	2.385	6.589	12.132
1998	19.994	2.480	5.558	11.956
1999	20.281	2.349	5.563	12.369

Fuente: National Statistical Office, *Annual Report on the Economical/ Active Population Survey*, 2000

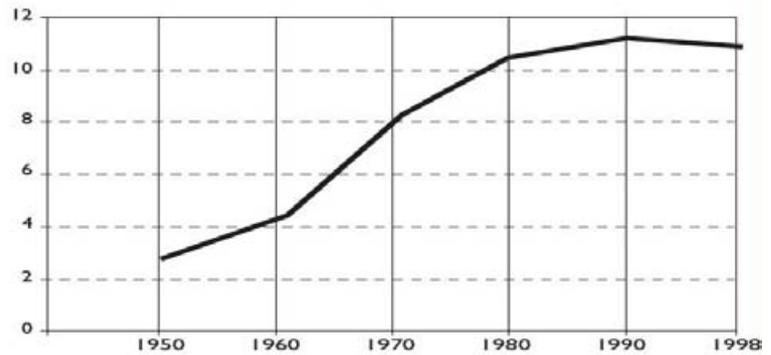
**Cuadro 6.4 Gasto público en educación, en Corea del Sur y países desarrollados seleccionados, 1995**

(En porcentaje)

País	Gasto público para la educación como porcentaje del PIB	Gasto privado para la educación como porcentaje del PIB	Gasto total para la educación como porcentaje del PIB
Canadá	6,3	0,7	7,0
Alemania	4,5	1,3	5,8
Francia	5,8	0,5	6,3
Irlanda	4,8	0,4	5,2
Japón	3,6	1,1	4,7
Corea del Sur	3,6	2,6	6,2
España	4,8	0,9	5,7
Estados Unidos	5,0	1,7	6,7
Promedio OCDE	4,8	1,2	6,0

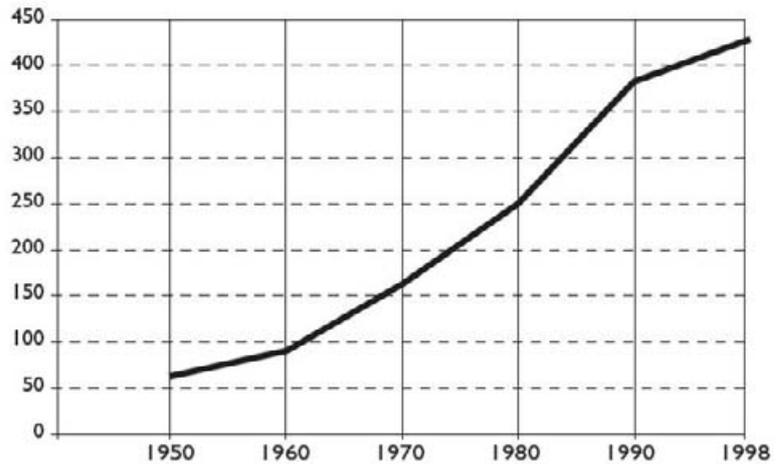
Fuente: OCDE (1998).

**Gráfico 6.1** | **Número total de estudiantes en Corea del Sur, 1950-1998**  
(En millones)



Fuente: Instituto Coreano de Desarrollo Educativo y Ministerio de Educación (1997).

**Gráfico 6.3** | **Número total de docentes en Corea del Sur, 1950-1998**  
(Miles)



Fuente: Instituto Coreano de Desarrollo Educativo y Ministerio de Educación (1997).