

A large, bold, black letter 'I' is positioned on the left side of the page, partially overlapping a grey rectangular background. The letter is stylized with a thick stroke and a slight shadow effect.

Impacto Económico de los Accidentes de Trabajo

Jorge ■ Iván ■ Domínguez ■ L.

Tradicionalmente se ha sustentado la inversión en Salud Ocupacional sobre la base de que se trata de una herramienta que, reduciendo los accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales, mejora la productividad y la rentabilidad de las empresas. El problema ahora radica en que muchos empresarios aún después de décadas de inversión en Salud Ocupacional, no han tenido oportunidad de ver con claridad cuál puede ser el beneficio de esta inversión y hoy, que se ven enfrentados a un mercado global con competidores más eficientes y de mayor tamaño, no están

Jorge Iván Domínguez Londoño. Médico Especialista en Salud Ocupacional. Jefe de Investigación y Desarrollo de SURATEP S.A., Profesor de la cátedra de Gestión de Proyectos del convenio CES EAFIT para postgrados en Administración de Salud, Medellín - Colombia.

dispuestos a invertir sumas importantes en proyectos que no den un claro valor agregado a la razón de ser de la Organización. Se tomaron algunos datos estadísticos reales y otros perfectamente posibles acerca de la problemática de accidentalidad laboral en Colombia y en una empresa manufacturera ; se sometieron a un sencillo cálculo de impacto económico y se obtuvo que el costo de oportunidad en la empresa utilizada como ejemplo representa el 38% de su presupuesto en Salud Ocupacional y el preocupante resultado de que los accidentes laborales en 1996, podrían haberle costado a Colombia más de 1,5% de su PIB.

ABSTRACT

Traditionally, the occupational health and safety investment has been supported on the basis that it is a tool to improve productivity and profit beneath reducing labor injuries and professional diseases. Now the problem is that there is an increasing number of managers who, after decades of investing in occupational health and safety programs, have not seen clearly its financial benefits and today, facing free trade and competitiveness, do not agree with projects demanding big investments without a direct added value upon the real nature of their business. Reliable statistics and other data regarding labor accidents in Colombia and results from a local manufacturing company have been taken and used to calculate economic impact of these accidents. Results were amazing: the opportunity costs due to 1996 labor accidents in the enterprise was 38% of the occupational health and safety budget of the year and labor accidents in Colombia on the same year could be cost more than 1,5% of GDP.

INTRODUCCIÓN

El fenómeno de globalización de la economía y la competitividad que ello genera, hace que sea imperativo el manejo cuidadoso de los costos de operación de las compañías; esto implica que los gerentes de hoy deben ser mucho más cautos a la hora de emprender inversiones que no tengan una relación muy directa con sus productos o con alguno de los objetivos estratégicos de sus compañías.

Muchos empresarios ven claramente que su papel es dirigir grupos de trabajo y recursos capaces de lograr la mayor producción, con el menor costo posible y agregarle el mejor servicio de post-venta a un producto o servicio de calidad impecable, que ha logrado una alta participación en el mercado. Estas son las prioridades para la empresa moderna que pretenda mantenerse en el actual marco global; para crecer se necesita que el conocimiento de los expertos de la empresa acerca del producto y de sus usuarios se vea reflejado en una alta velocidad de innovación en dicho producto (Drucker, 1994).

Colombia, al igual que todos los países del mundo, se prepara para enfrentar la globalización económica y esto implica un enorme esfuerzo público y privado orientado a que los productos y empresas del país hagan presencia, permanezcan y crezcan en el mercado mundial.

La reducción de costos operacionales ha sido planteada como una de las más importantes estrategias de competitividad; pero no una reducción indiscriminada sino inteligente (Carlzon, 1995); que obedezca a un profundo

conocimiento del negocio, del producto y de los costos de la organización y que se aplique en aquellas áreas que no le están aportando ventajas competitivas a la organización. Una de las primeras áreas de la empresa que es sometida a la lupa del evaluador de costos es la administrativa y dentro de ésta la de desarrollo humano o la que haga sus veces. De esta forma se llega al Programa de Salud Ocupacional de la empresa que inevitablemente es sometido a la escrutadora mirada del administrador que se pregunta: ¿qué beneficios está reportándole a la organización esta inversión? La respuesta no es sencilla; con frecuencia se recurre a argumentos como la obligatoriedad legal, el bienestar de los trabajadores, la mayor productividad que implica un proceso seguro, menores costos por reclamaciones y demandas, menores conflictos y otros, que tienen en común el hecho de que ninguno es empleado en el análisis para la adecuada evaluación de la relación Costo/Beneficio que es importante a la hora de emprender o renovar la inversión en proyectos de cualquier naturaleza.

Todos los argumentos para que existan programas de salud y seguridad en las empresas son válidos, pero la mayoría de ellos deben estar representados por el valor del beneficio que producen y por ello se debe trabajar en la internalización de estas variables.

Todos los argumentos para que existan programas de salud y seguridad en las empresas son válidos, pero la mayoría de ellos deben estar representados por el valor del beneficio que producen y por ello se debe trabajar en la internalización de estas variables.

Se presenta este ejercicio como propuesta para el tratamiento de las variables de costos de la accidentalidad laboral.

METODOLOGÍA

Se obtuvieron datos estadísticos de accidentalidad laboral (tasas de incidencia invalidez y mortalidad y promedio de días de incapacidad) y promedio salarial en las empresas afiliadas a una Administradora de Riesgos Profesionales Privada en Colombia ⁽¹⁾.

A la luz de la información publicada por los medios de comunicación como "oficialmente" emanada del Instituto de Seguros Sociales ⁽²⁾ (que tiene el 70% de los trabajadores afiliados al Sistema General de Riesgos Profesionales en Colombia), de la información obtenida en la mencionada Administradora de Riesgos Profesionales privada y de lo que se conoce sobre tasas de accidentalidad en otros países, se aplicó el método Delfi (Sallenave, 1994) para establecer tasas estimadas de incidencia de accidentalidad laboral, promedio de días de incapacidad por dicha causa y mortalidad, para Colombia durante 1996. En las entrevistas para estimativos por el método Delfi se involucró a 6 especialistas en Salud Ocupacional, cálculos actuariales o áreas afines de varias empresas y entidades del sector asegurador y de Seguridad Social.

(1) SURATEP S.A. Informes de la base de datos organizacional. Marzo de 1997.

(2) Parga, Javier. Declaración del Vicepresidente de Riesgos Profesionales del I.S.S. Diario La República - Sección Recursos Humanos y Salud, Bogotá D.C., Enero 7 de 1997.

Se obtuvieron datos acerca del salario promedio nacional durante 1996 ⁽³⁾.

Se consultó la información sobre todas las variables mencionadas anteriormente en una empresa manufacturera grande afiliada a SURATEP.

Una vez obtenidas las fuentes de información y los principales estimativos se construyeron los dos casos (empresa y país) se calcularon los datos del número de accidentes de trabajo, número de días de incapacidad por accidente de trabajo, número de casos fatales y número de casos con invalidez.

Los costos promedio de atención de cada caso de accidente de trabajo reportado costo promedio de las pensiones de invalidez y supervivencia se estimaron por el método de panel de expertos (Chambers, 1971) para el escenario del país y se tomaron los datos reales de estas dos últimas para el caso de la empresa.

Tomando como punto de partida los estudios sobre costos "indirectos" u "ocultos" de la accidentalidad laboral (Bird y Germain, 1968), (Bird y Fernández, 1981) se realizó un nuevo ejercicio de Panel de Expertos y se concluyó que es un hecho que los costos ocultos del accidente de trabajo existen y que ante la falta de estudios locales se tomaría el supuesto de que los accidentes producen al empleador colombiano unas erogaciones 5 veces mayores que las que asume la Administradora de Riesgos Profesionales. Esta cifra coincide con el límite inferior resultante de los dos estudios

mencionados (Bird y Germain: entre 5 y 12 veces más costos no asegurados que asegurados. Bird y Fernández: entre 6 y 50 veces más costos no asegurados que asegurados).

Con los resultados de número de casos y de días de incapacidad y con los datos de la empresa manufacturera y los supuestos para el país, se calcularon los costos de la atención de casos de accidente de trabajo, los costos de las prestaciones económicas representadas en pensiones y los costos de las incapacidades de las cuales usualmente el primer día es pagado por la empresa.

Para continuar el ejercicio, se consultó a un grupo de tres expertos en costos, auditoría y economía respectivamente quienes nos permitieron estimar los supuestos con los que se trabajaría el cálculo de impacto económico en el país y que se relacionan con el porcentaje que representa la nómina en el total de gastos de las compañías colombianas (estimado en 25%), la utilidad sobre gastos totales que se puede esperar al año en una compañía medianamente exitosa de 120 trabajadores (20%) y los impuestos que pagan las compañías colombianas por el resultado de su operación (35% de las utilidades brutas).

Para el cálculo del impacto económico se estimó el costo de oportunidad, el costo total (asegurado y no asegurado) del accidente de trabajo y la suma de ambos y su relación con el presupuesto anual total del programa de Salud Ocupacional en el caso de la empresa y el Producto Interno Bruto ⁽⁴⁾ (PIB) de 1996 para el caso de Colombia.

(3) Investigación de Mercados. SURATEP S.A. 1996.

(4) Revista Poder y Dinero. Indicadores Económicos. Marzo de 1997.

RESULTADOS

TABLA 1

Resultados obtenidos en el cálculo de costos de la accidentalidad en una empresa manufacturera afiliada a una Administradora de Riesgos Profesionales Privada

EMPRESA MANUFACTURERA AFILIADA A UNA A.R.P. PRIVADA EN 1996 (3.845 Trabajadores promedio mes: expuestos)			
VARIABLE	TASA O PROMEDIO	OBSERVACIONES	RESULTADOS
1. ACCIDENTALIDAD			
Accidentalidad Laboral (A.T.)	6.2%	Sobre los expuestos	238
A.T. Incapacitante	5.0%	Sobre los expuestos	192
A.T. Invalidante	0%	Sobre total accidentes	0
A.T. Mortales	0.42%	Sobre total accidentes	1
A.T. Con Incapacidad permantente Parcial (I.P.P.)	0%	Sobre total accidentes	
2. COSTOS			
Salario Promedio	641.452	Pesos mes	
Fracción Prestacional	1.9		
Número de Días de Incapacidad	10	Promedio por A.T. inc.	1.923
Costo Atención de Accidentes Laborales	70.000	Por caso	16.687.300
Costo Incapacidades			61.659.574
Costo Invalideces	0	Por caso	0
Costo Pensiones de Supervivencia	114.797.182	Por caso	114.802.468
Costo Indemnización Por I.P.P.	0	Por caso	0
Costos Ocultos (No Asegurados) Del A.T.	5	Veces los asegurados	965.746.710
Costo Total			1.158.896.051
3. COSTO DE OPORTUNIDAD			
Años Equivalentes (Dias Incap. / 365)			5.3
Nómina / Gastos Totales	25%		61.659.574
Utilidades Netas / Gastos Totales	20%		49,327,659
Impuestos / Utilidades Brutas	35%		26,561,047
Costo de Oportunidad			75,888,706
4. IMPACTO ECONÓMICO			
Presupuesto de S.O. en 1996	253	Millones de Pesos	
Costo De Oportunidad / Presup. S.O.	76	Millones de Pesos	30%
Costo Oculto / Presupuesto de Salud Ocup.	1.048	Millones de Pesos	415%
Costo de los A.T. / Presup. S.O.	1.159	Millones de Pesos	459%
Costo Total (A.T. + Oportunidad) / Presup. S.O.	1.235	Millones de Pesos	489%

En la tabla 1 se presentan los resultados obtenidos del cálculo de costos e impacto en el caso de la empresa manufacturera analizada. Resulta llamativo el hecho de que el costo de oportunidad encontrado es igual al 30% del presupuesto del programa de Salud Ocupacional en dicha empresa en el mismo año. Por otra parte los costos no asegurados y generalmente ocultos de los accidentes de trabajo en dicha compañía bastarían para pagar más de cuatro veces su presupuesto de Salud Ocupacional.

TABLA 2

Resultados del cálculo de impacto económico de la accidentalidad laboral en Colombia en 1996 basado en estimaciones obtenidas mediante los métodos Delfi y panel de expertos

SUPUESTOS PARA COLOMBIA EN 1996 (4'193.768 afiliados al Sistema General de Riesgos Profesionales a jun-96: expuestos*)			
VARIABLE	TASA O PROMEDIO	OBSERVACIONES	RESULTADOS
1. ACCIDENTALIDAD			
Accidentalidad Laboral (A.T.)	10.3%	Sobre los expuestos	431.958
A.T. Incapacitante	8.6%	Sobre los expuestos	360.664
A.T. Invalidante	0.2%	Sobre total accidentes	864
A.T. Mortales	0.3%	Sobre total accidentes	2.160
A.T. Con Incapacidad permantente Parcial (I.P.P.)	0.50%	Sobre total accidentes	
2. COSTOS			
Salario Promedio	279.986	Igual a 1.97 SML (96)	
Fracción Prestacional	1.5	Mínimo Legal	
Número de Días de Incapacidad	9.9	Promedio por A.T. inc.	3.570.574
Costo Atención de Accidentes Laborales	80.000	Por caso	34.556.648.320
Costo Incapacidades			49.985.582.283
Costo Invalideces	55.000.000	Por caso	47.515.391.440
Costo Pensiones de Supervivencia	55.000.000	Por caso	71.273.087.160
Costo Indemnización Por I.P.P.	1.000.000	Por caso	2.159.790.520
Costos Ocultos (No Asegurados) del A.T.	5	Veces Asegurad.	1.027452.498.616
Costo Total			1.232.942.998.339
3. COSTO DE OPORTUNIDAD			
Años Equivalentes (Dias Incap. / 365)			9.782.4
Nómina / Gastos Totales	25%		49.985.582.283
Utilidades Netas / Gastos Totales	20%		39.988.465.826
Impuestos / Utilidades Brutas	35%		21.532.250.830
Costo de Oportunidad			61.520.716.656
4. IMPACTO ECONÓMICO			
Pib 1996	85.450	Miles de Millones	
Costo De Oportunidad / Pib	61.521	Millones de Pesos	0.07%
Costo de los Accidentes	1.232.943	Millones de Pesos	1.44%
Costo Total (A.T. + Oportunidad) / Pib	1.294.464	Millones de Pesos	1.51%

El costo de oportunidad se definió como el valor económico de la capacidad productiva detenida, representada por el tiempo de incapacidad por accidentes de trabajo. La riqueza que la empresa del ejemplo y Colombia habrían dejado de generar por el tiempo forzosamente invertido en recuperar la salud de los trabajadores accidentados.

Se presentan en la tabla 2 los resultados obtenidos en el caso de Colombia basados en supuestos obtenidos mediante métodos muy aceptados en prospectiva nos muestran que sería perfectamente posible que el costo de las oportunidades perdidas en 1995 podría haber ascendido hasta un 0,07% del PIB y el costo total de la accidentalidad llegaría a alcanzar el 1,5% de este.

CONCLUSIONES

1. Pese a que Simmonds (Grimaldi, 1993) no considera aconsejable incluir los costos de oportunidad o costos de beneficios perdidos en el análisis del costo de la accidentalidad en una empresa por considerar que las empresas no reducen su producción y sus ventas como consecuencia del ausentismo sino que incurren en mayores costos de producción para mantenerlos, se hicieron las siguientes observaciones:
 - En el análisis de variables económicas las consideraciones sobre estilo de dirección o políticas de producción y demás, no pueden individualizarse y en cambio debe considerarse que el personal calificado y empleado es el que genera la riqueza de un país o región y que su ausencia de los centros de producción necesariamente produce reducción en los beneficios, por su

impacto directo sobre la productividad y las utilidades.

2. Siguen siendo válidos y vigentes los argumentos que sustentan la inversión empresarial o estatal en salud y seguridad sobre la base de que el trabajador tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas como lo consagra la constitución de muchos países. Las empresas y las sociedades deben estar soportadas por unos valores que deben ser incuestionables bajo cualquier circunstancia; esto constituye la ética empresarial que hace que las sociedades crezcan sin violencia porque tienen equidad y justicia.

En el análisis de variables económicas las consideraciones sobre estilo de dirección o políticas de producción y demás, no pueden individualizarse y en cambio debe considerarse que el personal calificado y empleado es el que genera la riqueza de un país o región y que su ausencia de los centros de producción necesariamente produce reducción en los beneficios, por su impacto directo sobre la productividad y las utilidades.

3. No obstante lo anterior, mediante este análisis pueden involucrarse nuevos elementos administrativos a los programas de Salud Ocupacional de las empresas y a los planes nacionales del sector de salud y seguridad ya que es de esperarse que la inversión en programas de prevención reditúe en la medida del impacto logrado y de esta manera puedan añadirse a los beneficios sociales, los beneficios puramente financieros de dicha inversión. No se trata de supeditar la inversión social a su rentabilidad financiera, sino de buscar

mecanismos para que se pueda medir dicha rentabilidad y de esta forma buscar mayor eficiencia en su administración.

4. El estado es socio de todo el aparato productivo de un país, sin importar su naturaleza pública o privada, porque su presupuesto de inversión y de funcionamiento se financia con el resultado de operación de todas las personas naturales o jurídicas que conforman el país. Por esto todo lo que promueva una mayor eficiencia administrativa y una mayor competitividad debe ser tenido en cuenta con especial consideración al hacer proyecciones legislativas, planes de gobierno y planes mixtos de desarrollo.
5. En Colombia las estadísticas oficiales no son publicadas con la suficiente oportunidad para hacer un análisis real del impacto de los accidentes de trabajo en la economía nacional; esto hace necesario el uso de técnicas de prospectiva como el Delfi y el panel de expertos que pueden arrojar resultados muy ajustados si se cumplen los procedimientos establecidos para la aplicación de estas técnicas.
6. Es posible que el sistema de información que se ha intentado reglamentar para el Sistema General de Riesgos Profesionales deba ser revisado con el objeto de reducir el número y complejidad de variables y de esta forma tratar de aumentar el registro de los casos reales. No es comprensible que se desee tener información sobre la parte anatómica específica que se ha afectado con las lesiones y aún no se conozca la magnitud real del problema que estamos analizando.
7. Otra posible explicación del subregistro que se presenta en el sistema es el desconocimiento por parte de los patronos

y trabajadores de los derechos que tienen estos últimos ante una lesión o dolencia de origen laboral. Esto hace imperativo que el estado adelante campañas institucionales que promuevan estos derechos en todos los trabajadores del país.

BIBLIOGRAFÍA

- Bird, F.E., Fernández, F.E. 1981. Administración del Control de Pérdidas. Englewood, N.J.: Consejo Interamericano de Seguridad.
- Bird, Germain. 1968. En: Liderazgo en el Control Total de Pérdidas. Santiago de Chile, ALCI.
- Carlzon, J. 1995. El Servicio al Cliente: La Verdadera Ventaja Competitiva. Notas de Seminario. Santafé de Bogotá. Gold Service International.
- Chambers, J.C., Molick, S.T., Smith, D. 1971. How to Choose the Right Forecasting Technique. En: Harvard Business Review, vol. No. 4.
- Drucker, P. 1994. La Sociedad Post-capitalista. Santafé de Bogotá; Norma.
- Grimaldi, J. Simonds, R. 1993. La Seguridad Industrial - Su Administración. México: Alfa-omega. México D.F., 1993.
- Husman, K., Kankaanpää, E. 1993. Estrategia Financiera y Evaluación en el Campo de la Salud Ocupacional. Disertación pronunciada en el 24o. congreso de la Comisión Internacional de Salud Ocupacional. Niza.
- Petersen, D. 1989. Techniques of Safety Management - a Systema Approach. New York, Aloray Inc.
- Sallenave, J.P. 1994. La Gerencia Integral - No le tema a la competencia; témale a la incompetencia. Santafé de Bogotá: Norma.