

---

# DE LA INTERNACIONALIZACION IDEOLOGICA A LA INTERNACIONALIZACION ECONOMICA

JOSE IGNACIO LOPEZ

La cantidad, la rapidez y, en muchos casos, la simultaneidad de los cambios contemporáneos impiden captar sus causas, establecer una clara diferencia con el pasado inmediato y por qué no, predecir su impacto sobre el futuro del mundo.

La Geopolítica ha tenido siempre como una de sus tareas más importantes el predecir, orientar y dirigir los cambios futuros del espacio en sus dimensiones territorial, política, económica e ideológica. Trataremos, entonces, recurriendo a ese pensamiento geopolítico, de interpretar y entrelazar las variables que sumieron al mundo en la "Guerra Fría", de aquellas que contribuyeron a la caída del socialismo y de otras que parecen tener la clave de nuestro futuro y el de nuestros descendientes.

## 1. DEL "EQUILIBRIO DE PODERES" AL INTEGRACIONISMO

Todas las Geopolíticas anteriores a la segunda guerra mundial tuvieron como eje de su análisis el llamado "Equilibrio de poderes" <sup>(1)</sup>, sin embargo,

(1) Nicolás Spykman hablaba de él en los siguientes términos: "Se codicia aquella forma de equilibrio que neutralizando a los demás estados deje al nuestro en libertad para ser la fuerza y la voz que decida. Ver Revista Univ. EAFIT No. 97, p. 81.

la organización mundial de la segunda post-guerra se fincó en el "Integracionismo". ¿Por qué el cambio? ¿Qué entender por "Integración"? ¿En qué se diferencia aquella integración fruto de la guerra de la que hoy se impone en el mundo?

Todas estas preguntas se irán respondiendo en el transcurso de este escrito.

Para explicar el cambio hagamos una pregunta más y contestémosla: ¿Qué condiciones hicieron posible al equilibrio de poderes" y cuáles al "Integracionismo"?

Son tres los elementos que explican una u otra alternativa.

En los períodos anteriores a la segunda guerra se presentaron las siguientes condiciones objetivas: La primera de ellas fue la existencia de varias potencias rivales con poder similar, esto es un mundo multipolar. Nadie desconoce, en aquel entonces, la multiplicidad de actores en los sucesos mundiales; países como Inglaterra, Francia, Rusia, Alemania, Japón, Estados Unidos, el imperio Astro-Húngaro, etc., eran considerados prota-

---

JOSE IGNACIO LOPEZ. Jefe de la Carrera de Administración y del Depto. de Administración. Universidad EAFIT.

---

gonistas y promotores de cambios y tensiones a nivel mundial. No sobra advertir que es un mundo multipolar en el cual los centros de poder son unidades nacionales con posiciones ultra nacionalistas como eje de su posición geopolítica. El orden mundial, entonces, sólo era posible constituirlo a través de un "equilibrio de poderes" liderado por aquella potencia que mayores habilidades y ventajas tuviese, ese fue, por ejemplo, el caso de Inglaterra.

---

**Todas las Geopolíticas anteriores a la segunda guerra mundial tuvieron como eje de su análisis el llamado "Equilibrio de poderes", sin embargo, la organización mundial de la segunda post-guerra se fincó en el "Integracionismo". ¿Por qué el cambio? ¿Qué entender por "Integración"? ¿En qué se diferencia aquella integración fruto de la guerra de la que hoy se impone en el mundo?**

---

En contraste, con respecto a esta variable, el mundo inmediatamente posterior a la segunda guerra pasó a ser bipolar, la coexistencia de varias potencias rivales con poder similar, característica de los períodos anteriores, da paso al surgimiento de sólo dos superpotencias: Estados Unidos y la URSS. Este hecho favorecerá los procesos integracionistas que se desencadenarán pocos años después de terminada la guerra. Esta integración estará jalonada y motivada por los intereses de estos dos grandes colosos.

Como segunda condición objetiva, podríamos hablar del factor económico. Los períodos pre segunda guerra (hablamos desde mediados del siglo XIX hasta la segunda conflagración mundial) están caracterizados por una economía mundial no totalmente integrada aunque, paradójicamente, la internacionalización económica mundial había dado ya pasos muy importantes desde la segunda revolución industrial, iniciada a mediados del siglo pasado y madurada a finales del mismo, abriendo camino a los monopolios, a los grandes *trust* y

sindicatos que penetraron con inusitada fuerza en la economía del mundo, y con ellos, al gran capital financiero. A pesar de todo ello antes de la segunda guerra fue posible hablar de economías nacionales; partes muy importantes del que hacer económico se hallaban, en cada nación, en manos de capitales nacionales o controlados por el propio Estado. Esto favoreció y facilitó, sin duda alguna, la posibilidad de geopolíticas nacionales como por ejemplo, la Inglesa, la Alemana, la Norteamericana, etc., que caracterizan todo este período en mención.

Esta condición objetiva se modificó en forma progresiva, pero con gran rapidez en el período de post guerra, se inició un "nuevo orden económico" mundial, caracterizado por la integración económica del mundo o norteamericanización de la economía como la llaman otros. A este proceso se opuso la URSS, acusándolo de ser un intento del imperialismo norteamericano por apoderarse del mundo.

Como tercera y última condición objetiva hablaremos de las contradicciones. En los períodos de pre-guerra, sin excepción, las contradicciones presentaban un límite: La vigencia del sistema.

Las confrontaciones buscaban dirimir problemas nacionales, intereses territoriales o aún la hegemonía de una zona, o incluso del mundo, sin embargo, el sistema económico capitalista no estaba en cuestión. Se llegaba incluso a cuestionar el orden político, como fueron los casos del Fascismo Italiano y del Nazismo Alemán pero no el orden capitalista mundial. Situación muy diferente se vive en la post guerra.

Todos los conflictos del período tenían como telón de fondo el cambio de sistema. La confrontación entre el modelo capitalista de organización económica, política, social e ideológica y el modelo socialista marcarán el período. Todos los conflictos, no importa su tipo, llevarán el sello de la confrontación capitalismo vs. Socialismo. Un hecho de autonomía política como fueron las independencias africanas, desencadenadas en la década de los 60, asumieron rápidamente el carácter de movimientos de "Liberación nacional". No se procuraba ahora tan sólo la separación de la metrópoli colonial y con ella su autonomía política, sino que se buscaba subvertir el orden económico, social y político, heredado de aquella e imponer uno nuevo, representado en el socialismo y en sus "democracias populares".

La pobreza y el desequilibrio social son factores de connotación económica y social a los cuales el Estado debe hacerles frente con sus políticas económicas y de seguridad social. Dichos problemas afectaron, y aún lo siguen haciendo, a diversos sectores del mundo, entre ellos a la América Latina. Pues bien, estos dos factores y otros más, no conservaron en nuestro continente su verdadera dimensión económica y social, sino que adquirieron la política. La pobreza, la desigualdad social y la injusticia tenían una sola salida: el cambio de sistema. Estos males enfrentados, con gran éxito, en otros lugares del mundo como Europa, Asia y América del Norte a través de reformas económicas y sociales se convierten en el caballo de batalla de un sin número de movimientos que buscaron subvertir el orden establecido, convencidos de encontrar en el socialismo la solución de todos los problemas.

Un tercer ejemplo de esta mutación de los conflictos podría ser el de las reivindicaciones nacionales. Movimientos como el IRA irlandés que ha buscado la separación de Irlanda del Norte del Reino Unido, la ETA VASCA en búsqueda de la autonomía de aquel territorio español o la OLP Palestina, terminaron inmersos en el conflicto capitalismo vs. socialismo.

Los tres movimientos mencionados asumieron posiciones y aun militancia procomunista en su lucha. La ideología permitió, dirigió e incluso, en algunos casos, generó los conflictos de Post-guerra.

## 2. LA TEORÍA DE LA SEGURIDAD NACIONAL

La teoría Geopolítica que fraguó, dirigió y explicó el contexto mundial de 1945 a 1989 fue la Seguridad Nacional.

Veamos sus componentes:

Dicha teoría abandona los estados particulares y pasa a hablar de bloques. Nacen entonces, los términos "bloque capitalista" (también llamado bloque libre) y "bloque comunista". El elemento de división entre ambos fue señalado con los términos de "cortina de hierro" o "telón de acero" (ver *mapa No. 1*) atribuidos a Sir Winston Churchill; él mismo afirmaba:

*De Stettin sobre el Báltico, a Trieste sobre el Atlántico, un telón de acero ha descendido sobre el continente. Detrás de esa línea están todas las capitales de los antiguos estados de Europa Central y Oriental -Varsovia, Berlín, Praga, Viena, Budapest, Belgrado, Bucarest y Sofía...<sup>(2)</sup>.*

Con esta concepción se abandonan las geopolíticas de los estados particulares, situación que de ninguna manera fue fácil, sobre todo por la tradición nacionalista Europea. Charles De Gaulle, por ejemplo, a finales de la guerra estaba convencido de que tenía la misión histórica de salvar a Francia, de convertirla nuevamente en una gran nación, restaurando su honor y dignidad, hablaba de la France Seule.

Para la "Seguridad Nacional" los estados ya no son pensables en forma aislada, ninguno se encuentra al margen del antagonismo de post-guerra. Todos están alineados en uno u otro bloque, los neutrales no existen.

**La teoría Geopolítica que fraguó, dirigió y explicó el contexto mundial de 1945 a 1989 fue la Seguridad Nacional.**

Ante tal afirmación ¿qué decir, por ejemplo, de organizaciones como la de los países no alineados? Es tal la fuerza y el principio de realidad del planteamiento de la teoría de la Seguridad Nacional, que entidades como la mencionada no dejó de ser más que otro campo de batalla de los intereses de las superpotencias. Puede verse en el *mapa No. 2* que ciertamente los neutrales, en el cabal sentido de la palabra, no existieron. Se puede ver en él: no alineados pro-occidentales, no alineados prosoviéticos, neutrales pro-soviéticos, etc. Los dirigentes tercer mundistas soñaban con un mundo donde la alineación no existiera, pensaban, y lamentablemente algunos lo siguen haciendo, que la realidad de las fuerzas que dominan al mundo son transformables con sólo el deseo.

(2) Laqueur, Walter. La Europa de Nuestro Tiempo. Editorial Buenos Aires: 1994, p.57.

---

Un segundo elemento de la teoría en mención es la modificación que se lleva a cabo, con relación a las geopolíticas anteriores, en lo relativo al espacio. Este es mirado ahora a través de la lupa de la seguridad. La ley del "espacio vital", aquella que dominó todo el pensamiento geopolítico anterior<sup>(3)</sup>, habría alcanzado ya el culmen y la seguridad del espacio obtenido, pasó a ser la preocupación fundamental.

Este planteamiento modificó, sin duda alguna, la posición agresiva de las geopolíticas precedentes, como por ejemplo, la del norteamericano Alfred Mahan, la del alemán Karl Haushofer, la del holandés nacionalizado americano, Nicolás Spykman, etc., y puso al bloque occidental a la defensiva. Con ello el mundo occidental aceptó no sólo la existencia, que por demás era evidente, del mundo socialista, sino que lo reconoce como su contendiente permanente, es decir, no ve cómo cuestionar su existencia. Pasa, entonces, a prepararse para convivir con él, esperando no derrotarlo sino contener su expansión.

Ya uno de los geopolíticos mencionados: Nicolás Spykman, había advertido que quien abandona la posición agresiva deja de influir internacionalmente<sup>(4)</sup>.

En el *mapa No. 3* podemos observar como el bloque occidental, dirigido por su superpotencia dominante, establece un cerco a través de una variedad de alianzas y tratados para impedir la expansión del bloque comunista.

Un tercer elemento constitutivo de la teoría es el de las superpotencias en torno a las cuales se constituyen los bloques. La equivalencia de poderes entre varias potencias rivales desapareció con la guerra. En el bloque capitalista, Estados Unidos asume la supremacía absoluta, a tal punto que tradicionales potencias de Europa Occidental como Inglaterra, Francia y Alemania, ya no podrían defenderse por sí mismas. Los territorios coloniales sobre los cuales ejercieron dominio y control son ahora incontrolables y ese vacío de poder es llenado por la superpotencia Norteamericana.

---

(3) Ver López, José Ignacio. La Geopolítica Alemana. En Revista Universidad EAFIT. No. 94, 1994.

(4) Ver López, José Ignacio. La Geopolítica de Nicolás Sykman. En Revista Universidad EAFIT No. 97, 1995.

Europa entra en una humillante dependencia de los Estados Unidos.

En el bloque comunista la superioridad de la URSS es aún más evidente y sólo China con un potencial enorme, amenazó la absoluta superioridad del coloso soviético. Los casos de Yugoslavia y Albania fueron peligrosos como disensiones que podrían comprometer la unidad del bloque soviético, ante el riesgo de que su ejemplo se extendiera a otras naciones del mismo.

La teoría de la Seguridad Nacional tendrá que ser considerada, por lo tanto, como política de superpotencias.

De esto último se deriva un presupuesto muy importante a saber: la oposición total entre los dos bloques constituye la realidad fundamental y la explicación, en última instancia, de todos los hechos políticos. Dirigentes tercer mundistas, militantes de izquierda, algunos organismos mundiales, los no alineados, por ejemplo, etc. se empeñaron en ignorar esta realidad, convirtiéndose por ello en idiotas útiles de los intereses de una u otra superpotencia, comprometiendo el interés nacional. ¿Cuándo comienzan a solucionarse una serie de fenómenos políticos aparentemente insolubles en el período del enfrentamiento de bloques? Pues, precisamente, cuando este enfrentamiento termina, casos como el de la reivindicación palestina, antes sin salida posible, hoy encuentra hechos y luces que avisan, no una fácil, pero sí muy posible y definitiva solución. ¿Quién apostaba, hace algunos pocos años, por un posible acuerdo entre el grupo nacionalista y terrorista del IRA y el gobierno inglés? Hoy estamos a las puertas de que esto pueda suceder. ¿Quién, igualmente, se hubiese atrevido durante la década de los 80 a predecir una solución como la que se le dió a los conflictos en Nicaragua y en el Salvador? Hoy, todas estas soluciones reales o posibles pueden darse porque los verdaderos actores que movían en última instancia a los títeres, han desaparecido. Los bloques antagónicos e inconciliables, heredados de la segunda guerra, ya no existen.

El cuarto elemento es la identidad entre Política y Estrategia. Se plantea, entonces, la ecuación estado, poder y seguridad. El estado se identifica con el poder y pasa a ser llamado "centro de poder", además, el poder está en proporción directa a la seguridad. Todo esto demanda de una planeación estratégica que debe convertirse en la política de los Estados.

---

Los dos elementos anteriores conducen al quinto de ellos que no puede ser otro que la integración.

En la vieja geopolítica, cada nación hacía su propia estrategia, era algo individual, soberano. En el período 1945-1989, si bien cada nación hace la suya, deberá hacerlo siguiendo las directrices de la estrategia del bloque, en función de los antagonismos mundiales. La integración se convierte en requisito *sine qua non* para que la estrategia del bloque funcione. Este es el origen de ese sin número de organizaciones internacionales de post-guerra de tinte integracionista que han dominado al mundo contemporáneo (ver *mapa No. 4*). Las estrategias nacionales están supeditadas a las del bloque. La superpotencia Estados Unidos basó su estrategia de integración en cuatro sistemas de alianzas o tratados integracionistas, a saber: un primer tipo está en la línea de la Doctrina Monroe, destacándose en ella la Organización de Estados Americanos (OEA), creada en el año de 1948 en la IX Conferencia Interamericana de Bogotá y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) firmado en 1947 en Río de Janeiro. Con ellos se logró la integración del continente americano. La política de bloque se hace evidente cuando el 31 de enero de 1962, Cuba es expulsada de la OEA y se inicia el embargo de los Estados Unidos a aquella nación.

Un segundo tipo de tratados integra a la superpotencia americana con países considerados desarrollados; en esta línea vale la pena destacar dos: La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), creada el 4 de abril de 1949 y su réplica en el Pacífico: el ANZUS, tratado de seguridad tripartito, concluido entre Australia, Nueva Zelanda y los Estados Unidos en San Francisco el 10. de Septiembre de 1951. El primero integró a Europa contra la amenaza comunista; el segundo pretendía contener las aspiraciones China y Soviética en el Pacífico Sur.

Los tratados que integran a países desarrollados con subdesarrollados configuran el tercer tipo de alianzas integracionistas lideradas por Estados Unidos. En esta línea se encuentran, por ejemplo: el Tratado de Defensa Colectiva del Sureste de Asia (SEATO) firmado en Filipinas el 8 de Septiembre de 1954 entre Australia, Francia, N. Zelanda, Paquistán, Filipinas, Tailandia, Gran Bretaña y los Estados Unidos; y la Organización del Tratado Central (CENTO) creada el 21 de agosto de 1959 por Pakistán, Persia, Turquía y

Gran Bretaña con la adiesencia de la Nación Norteamericana.

Finalmente, los americanos establecieron los Tratados bilaterales, en esa línea se encuentran los firmados con Japón, Corea y Taiwan.

Por los lados del que fue el bloque soviético, vale la pena destacar dos tipos de tratados: Los integracionistas como el Pacto de Varsovia, firmado originalmente por los países de Europa Oriental (excepto Yugoslavia), la Unión Soviética, China, Corea del Norte y el Vietnam del Norte, el 14 de mayo de 1955. Dicho Pacto fue una réplica a la organización del Tratado de Atlántico Norte (OTAN); y los bilaterales que la Unión Soviética estableció con sus aliados posteriores.

Cabe advertir que todos estos tratados de tipo político militar van acompañados con otros complementarios de tipo económico.

En líneas anteriores, afirmamos que para esta Geopolítica, política es igual a estrategia. Pues bien, esto conduce al concepto de Geoestrategia o ciencia de la guerra.

---

**En la vieja geopolítica, cada nación hacía su propia estrategia, era algo individual, soberano. En el período 1945-1989, si bien cada nación hace la suya, deberá hacerlo siguiendo las directrices de la estrategia del bloque, en función de los antagonismos mundiales. La integración se convierte en requisito *sine qua non* para que la estrategia del bloque funcione.**

---

¿Por qué ciencia de la guerra?, ya igualmente lo dijimos, la confrontación Capitalismo vs. Socialismo es la realidad fundamental, la explicación última de toda política. Dicho enfrentamiento no tiene conciliación posible como lo demostró el fracaso de la "Détente" (voz francesa que significa distensión) que buscaba una disminución de la tensión internacional en las relaciones Este-Oeste, procurando un acercamiento en los puntos de vista

---

a través del diálogo. Casos como los acuerdos sobre la limitación de armas estratégicas (S.A.L.T.) y el fomento de intercambios comerciales son excelentes ejemplos del fracaso de la Détente. Entonces, como lo diría Nicolás Spykman <sup>(5)</sup>, la guerra es la condición normal de las relaciones internacionales. De allí la necesidad de una ciencia de la guerra.

Parodiando a los alemanes de la segunda conflagración mundial la teoría de la Seguridad Nacional considerará la guerra contemporánea como total, esgrimiendo para ello cuatro razones a saber:

- ➡ Involucra a todos los países, ninguno escapa a la confrontación de los bloques; como vimos, los neutrales y los no -alineados no existen.
- ➡ Moviliza a todos los ciudadanos con todos los recursos. No hay diferencias entre civil y soldado, todo ciudadano es un soldado y de su efectiva participación depende el éxito de la guerra.
- ➡ Todas las actividades humanas, sin excepción, se han convertido en actividades de guerra. Las actividades económicas, políticas, ideológicas, sociales, religiosas, etc., son consideradas actividades de guerra. No existe diferencia entre la paz y la guerra. De este planteamiento nació el concepto de "Guerra Fría" tan familiar a toda la generación protagonista de la post-guerra y a aquellas nacidas en las décadas de los 50 y 60.

De estos cuatro puntos se puede concluir que la guerra tradicional que se reducía al enfrentamiento de dos ejércitos en un campo de batalla ha dejado de existir y dió paso a una concepción que involucró todo quehacer del hombre. Por ello su alcance y contenido fueron, en algunos aspectos, aterradores. Comprobémoslo: Si la guerra es total, la estrategia que deberá dirigirla será igualmente total. Dicha estrategia tiene como objetivo fundamental el incremento del poder y con él, el aumento de la capacidad de guerra de la nación. Abarca cuatro frentes prioritarios, a saber:

---

(5) Ver López Sanín, José Ignacio. La Geopolítica de Nicolás Spykman. Revista Universidad EAFIT No. 97, 1995.

- ➡ La estrategia económica: su objetivo fundamental es llevar el país al desarrollo, por eso fija prioridades del mismo, dando mayor impulso a aquellos sectores que más rápidamente incrementen el poder nacional. Su razón de ser se funda en el principio según el cual, nadie defiende un sistema o un régimen del cual no obtiene beneficios. Con esta estrategia se busca mejorar significativamente el nivel de vida de la población.

El determinismo económico marxista, el cual consideraba que todo hecho social, político e ideológico tenía en última instancia una explicación o racionalidad económica, impidió mirar muchos de los sucesos históricos con otras variables que sin duda alguna eran más acertadas para interpretar la realidad del momento. No existen "leyes históricas", la historia es la novela de lo que los hombre hicieron y no tiene poder por sí misma para condenar nuestro futuro a sus supuestas regularidades. En síntesis, es una fabricación humana, nuestro futuro depende de nosotros mismos, no está por fuera en supuestas leyes que tiranizan nuestra existencia.

El Plan Marshall <sup>(6)</sup> es un buen ejemplo de la confusión marxista. Desde sus inicios fue mirado como un gran plan imperialista que pretendía extender los tentáculos de los intereses económicos americanos al resto del mundo, disfrazándolos de ayuda desinteresada. Marshall decía:

"Es lógico que los Estados Unidos hagan todo lo que sea posible para cooperar al retorno a una vida económica normal en el mundo sin la que no puede haber estabilidad política ni paz segura" <sup>(7)</sup>.

El Plan es el intento por sacar a Europa del callejón sin salida en que la había metido la guerra y las políticas de post-guerra. Estas últimas, impulsadas por el triunfo del laborismo en Inglaterra y del gobierno del general De

---

(6) Propuesta presentada por George Marshall, secretario de Estado de los EE.UU. en Harvard el 5 de Julio de 1947. Su objetivo la recuperación económica de Europa.

(7) Elliot, Florence. Diccionario de Política. Barcelona: Labor S.A., 1970. P. 267.

---

Gaulle en Francia, ambas de tendencia socializante, iniciaron nacionalizaciones por doquier y patrocinaron el dirigismo económico, lo cual obligó a estos países a sumirse en una semi-autarquía. Todo esto permitía avisar que Gran Bretaña y Francia se hallaban en vísperas de una gravísima crisis económica y financiera.

A esto hay que añadirle el prestigio y simpatía que el socialismo despertaba en la Europa de la post-guerra, la soviétización de la Europa del Este y las pretensiones de expansión de la URSS en la zona occidental, particularmente en Grecia, Turquía e Italia.

Lo que estaba en juego, entonces, era en primer lugar la integridad del bloque occidental ante las pretensiones soviéticas sobre el mismo; en segundo lugar, la continuidad del libre juego y el progreso constante de las fuerzas económicas, amenazadas por las tendencias dirigistas, es decir, socialistas, que predominaban en los nuevos gobiernos europeos. Y tercero, el nivel de vida del ciudadano, el cual lo hacía permeable a las ideas y proyectos socializantes.

El Plan Marshall respondió, por lo tanto, más que a una racionalidad económica (sin desconocer de todas maneras que también tenía parte en ella) a esa visión de estrategia económica que la teoría de la Seguridad Nacional plantea dentro de la confrontación de los bloques. Consecuentemente, el Plan Marshall provocó la constitución de una Comunidad Económica de la Europa Occidental, firmada el 16 de abril de 1948 con el nombre de "ORGANISATION EUROPÉENNE DE COOPÉRATION ECONOMIQUE".

- ➔ La estrategia sico-social: consiste en el uso de ideas y demás fuerzas culturales, como por ejemplo, la comunicación social, la religión, la educación, el sindicalismo, etc., en aras de la estrategia del bloque. Las ideas tienen valor positivo o negativo, la estrategia consiste en destruir las negativas e impulsar las positivas. Este planteamiento puso en tela de juicio la libertad de expresión y de conciencia que tanto ha defendido el bloque occidental. La censura y la persecución a los disidentes portadores de ideologías contrarias, es decir, de valor negativo, se convirtieron en la obsesión de la estrategia. Esto dió origen a posiciones y planteamientos

como los del llamado Macartismo<sup>(8)</sup> que tanta polémica generó en Estados Unidos y en el mundo, en las décadas de los 50 y 60. A esto hay que añadir la manipulación de la información, también llamada "desinformación", en la cual la Central de Inteligencia Americana (CIA) y la KGB soviética fueron expertas.

Sin embargo, la estrategia tenía su lógica, debido precisamente a que a través de la ideología y su libre difusión, el comunismo pudo extenderse, amparado legalmente, en el mundo occidental. La Guerra del Vietnam, por ejemplo, no se perdió en las selvas de ese país, sino en los medios de comunicación de los Estados Unidos. Algo similar se presenta en Colombia durante el gobierno de Belisario Betancur (1982-1986). La guerrilla colombiana convirtió las negociaciones de paz en un arma de guerra, logrando su fortalecimiento, crecimiento y consolidación. En este proceso cabe una gran responsabilidad a los medios de comunicación colombianos. Sin duda alguna legitimaron la guerrilla.

La llamada confrontación de bloques se libró privilegiadamente en este terreno y en el político, más que en el militar. De allí el sentido de "Guerra Fría".

- ➔ La estrategia política: consiste en la utilización y orientación de todos los organismos del Estado, como también de todas las instituciones y entes privados en aras de la estrategia total. Ello implica la movilización de toda la nación en contra del comunismo internacional.
- ➔ La estrategia militar: es considerada la estrategia clave, promotora y orientadora de la estrategia total. Determina, además, cuándo una intervención militar es apropiada o cuándo otra es conveniente. La importancia de esta estrategia explica porque los EE.UU. patrocinaron tantas dictaduras en el continente y en el mundo, particularmente aquellas consideradas como de Seguridad Nacional, verbo y gracia, la del Brasil con Castello Branco, las de Argentina, Uruguay y Chile. Esto, sin embargo, no implica que para que la teoría sea aplicada

---

(8) Macartismo: Corriente creada por el senador Joseph Mc Carthy después de la Segunda Guerra, con el fin de descubrir e inhabilitar a los sospechosos de ser simpatizantes comunistas.

---

indefectiblemente se requiera de una dictadura militar. ¿Dónde se aplicó mejor que en los Estados Unidos? Y allí la dictadura no fue necesaria, puesto que los presidentes y secretarios de Estado americanos acostumbran tener una sólida y amplia formación militar. Cosa muy distinta sucede en América Latina.

Para terminar el tema de la Seguridad Nacional, vale la pena traer una cita del expresidente Norteamericano Richard Nixon que nos ilustra con creces el concepto de guerra total:

"La tercera guerra mundial comenzó antes que la segunda guerra mundial terminara... es la primera guerra verdaderamente global no hay ni un rincón de la tierra que esté a salvo de ella. Los Estados Unidos y la URSS han llegado a ser dos potencias mundiales y todo aquello que afecta el equilibrio entre estas dos potencias en cualquier punto del globo afecta dicho equilibrio en todo el globo.

La tercera guerra mundial también es, en realidad, la primera guerra verdaderamente total. Se libra en todos los niveles de la vida y de la sociedad. El poder militar, el poderío económico, la fuerza de voluntad, la fuerza de las ideas galvanizantes de una nación, y la claridad del sentido de sus propósitos, cada uno de estos factores es vital para la determinación del resultado final" (9).

### 3. EL ASCENSO DEL SOCIALISMO

El mundo de la década de los 60 además de encontrarse enfrascado en la "Guerra Fría" se hallaba obsesionado con el desarrollo ¿Cómo acceder a él? ¿Cuál era la vía más segura y menos costosa para alcanzarlo? Se enfrentaban dos modelos socio económicos y políticos. La pregunta de rigor era, entonces, ¿Capitalismo o Socialismo? El sistema de vida americano era la concreción del desarrollo que el capitalismo prometía, mientras el socialismo sin modelos concretos proponía una atractiva, estable, prometedora y segura sociedad comunista que obviaba los tortuosos y costos caminos del capitalismo, amén de superar definitivamente sus contradicciones.

---

(9) NIXON, Richard. La verdadera Guerra, la tercera guerra mundial ha comenzado. Barcelona: 1980, p.28-29.

Se comparaba por lo tanto, el capitalismo como era en los 60, con una nación americana desarrollada, con altísimos niveles de vida, pero a la que a su vez se le acusaba del atraso, pobreza y subdesarrollo del resto del mundo, condición supuestamente, *sine que non* para que su riqueza existiese; con un socialismo como debía ser en el futuro, una vez se llegase a la etapa comunista.

La confrontación se daba, entonces, entre un capitalismo a la defensiva y un socialismo en expansión. El triunfo de la Revolución en China en 1949, las guerras de Indochina y de Corea, la Revolución Cubana en 1959 y la guerra de Vietnam fueron muestras fehacientes del expansionismo comunista.

El prestigio del socialismo en la post-guerra estaba ligado a varios factores. Como primero de ellos podríamos mencionar la obnubilación que una ideología mesiánica como el marxismo-leninismo, causó en amplios sectores de la población empobrecida por la guerra, que había padecido el hambre, el racionamiento, el desempleo, la vida en los barrios bajos, etc. Las utopías estaban, por lo tanto, más cercanas al estado de ánimo de amplios sectores de la población. Fue así como por ejemplo, el laborismo triunfó en Inglaterra con promesas socializantes, enfrentado a un Partido Conservador dirigido nada más, ni nada menos que por Winston Churchill, el gran líder durante la guerra y sobre el cual existía una admiración general. El realismo de Churchill perdió las elecciones frente a promesas fantásticas que sin duda alguna, pulsaban mejor el ánimo nacional. Churchill hablaba en su campaña de "dejar a estos soñadores socialistas entregados a sus utopías de pesadilla" (10). Por eso, igualmente, las sociedades del tercer mundo, entre ellas las latinoamericanas, sumidas en el atraso, la desigualdad, la injusticia, la pobreza, fueron tan permeables al mismo pensamiento.

Sin embargo, el prestigio del socialismo no sólo residía en algo tan etéreo como su ideología, sino también, en algunos y muy notorios resultados concretos. Los soviéticos habían accedido para 1949 a la era atómica, convirtiéndose en una potencia nuclear. Durante la década de los 50 e inicios de la de los 60 obtuvieron importantes éxitos en la carrera espacial, en el año de 1957 lanzan el primer satélite artificial (Sputnik) en torno

---

(10) Laqueur, Walter. Op. Cit. P. 51.



---

a la tierra, poco después es la perra LAIKA la protagonista de una hazaña espacial y en el año de 1961 Yuri Gagarin, el primer cosmonauta, confirma con su vuelo orbital la superioridad espacial soviética sobre los Estados Unidos.

También en el terreno económico los soviéticos, máximos representantes del mundo socialista, tuvieron éxitos interesantes. Entre 1945 y 1960 el índice de crecimiento económico soviético había superado los índices occidentales. No parecía presuntuosa la exclamación lanzada a finales de los 50, por Nikita Khrushchev, según la cual, en diez años el mundo socialista tendría de rodillas al capitalismo.

Este éxito socialista está ligado a múltiples factores; mencionemos dos que a nuestro modo de ver, son los más relevantes:

El primero de ellos tiene que ver con las bases del desarrollo. Desde la segunda revolución industrial, a mediados del siglo pasado, hasta la década de los 70 del presente siglo, la clave de la industrialización, la riqueza y el desarrollo se hallaba en las llamadas ventajas comparativas. Pues bien, parece que bajo condiciones de ventajas comparativas, el socialismo logra un nivel medianamente aceptable de resultados. No hay que olvidar que la ex URSS es una de las zonas del mundo mejor dotada en recursos naturales como, por ejemplo, petróleo y minerales.

---

**El mundo de la década de los 60 además de encontrarse enfrascado en la "Guerra Fría" se hallaba obsesionado con el desarrollo ¿Cómo acceder a él? ¿Cuál era la vía más segura y menos costosa para alcanzarlo? Se enfrentaban dos modelos socio económicos y políticos. La pregunta de rigor era, entonces, ¿Capitalismo o Socialismo?**

---

El segundo, con una política educativa seguida por los soviéticos terminada la guerra. Gran parte de los soldados que regresaron de la segunda guerra fueron formados en tecnologías. Con ello la URSS hizo una importante inversión de corto plazo,

ya que en dos años (máximo tres) dispuso de una importante mano de obra calificada que renovó parte de su estructura productiva, particularmente en los procesos. Contrasta esta medida con la desplegada por los norteamericanos, quienes orientaron los contingentes venidos de la guerra a una educación superior que tenía como meta los master y doctorados; es decir, hicieron una inversión de largo plazo.

#### **4. LA CAIDA DEL MUNDO SOCIALISTA**

Si nos ubicamos en 1980 el panorama mundial era como sigue (ver *mapa No. 5*): Mientras el socialismo avanzaba en todas partes del mundo, el capitalismo retrocedía. En el continente americano ya no sólo Cuba se encontraba bajo la órbita socialista, a ella se le habían unido Nicaragua, Granada y la Guayana. La desestabilización del continente era evidente, se iniciaba la guerra civil Salvadoreña, se avivaba la lucha armada en Guatemala, Colombia, con el proceso de paz de Betancur, ve fortalecida la guerrilla dando paso a la segunda generación de la misma. En Perú nacía el grupo Maoísta "Sendero Luminoso". El Sur del continente apenas comenzaba a salir de costosas dictaduras militares y ya se veían signos de inquietud.

Por su parte Africa se perfilaba como un fortín comunista. Bajo la órbita de Moscú se encontraban, para esa fecha, Angola Mozambique, Madagascar, El Congo, Benim, Etiopía, Libia y aun, con cierto perfil, Argelia. Sin olvidar que muchos de los movimientos alzados en armas del continente negro eran Marxistas Leninistas o al menos simpatizantes, como por ejemplo, el Congreso Nacional Africano (ANC) de Nelson Mandela, etc. En Asia el panorama no era más tranquilizante para el bloque occidental. En el cercano oriente, IRÁN el gran policía americano del Golfo Pérsico, en la época del Sha, efectuaba en el año de 1979 su revolución fundamentalista chiita, liderada por el Ayatolha Komeini, quien declara a occidente (en especial a Estados Unidos) como el primer satán. En ese mismo año los soviéticos invaden Afganistán. Yemen del Sur se adscribe a la órbita de Moscú. La amenaza sobre el Golfo Pérsico, surtidor de petróleo de occidente y poseedor en aquel entonces del 54% de las reservas mundiales del crudo, era evidente. Nixon en "La verdadera Guerra" habla de una pinza cuyo primer extremo ha atravesado el continente africano, comenzando en Angola siguiendo hacia Etiopía y Yemen, y el

---

segundo viene desde Afganistán para cerrarse ambos en el Golfo.

La situación en Indochina es igual de diciente; bajo la órbita comunista estaban ya no sólo Vietnam, sino también Laos y Camboya. La amenaza sobre Tailandia estaba a la vuelta de la esquina.

El único hecho político que favoreció a Occidente durante el periodo 1960-1980 fue el conflicto Chino-Soviético que dividió y enfrentó al mundo socialista.

Ante esta evidencia abrumadora, la iglesia católica elige Papa y rompe con una tradición de muchos años de papas italianos para nombrar a un polaco: Carlos Voitila, hoy Juan Pablo II. Se buscaba un Papa que conociera al socialismo, que hubiese negociado con él, al fin de cuentas el socialismo dominaba el futuro, así pensaba la iglesia católica.

La pregunta en 1980, ya no era ¿Capitalismo o Socialismo? Sino ¿Cuál será el próximo país en el cual se efectuará la revolución socialista?

Sin embargo, llega el año de 1985 y se presenta la Perestroika y con ella, se evidencia el derrumbe del mundo socialista ¿Qué pasó, si los hechos, como hemos visto parecían mostrar lo contrario?

En los inicios de la década de los 70 se concretó un silenciosa pero profunda revolución que modificó el panorama mundial, se trataba de la III revolución industrial, impulsada por la informática, la electrónica y por un tercer factor que todavía no ha producido la plenitud de su impacto, la biotecnología. Esta revolución cambió radicalmente las bases del desarrollo, las cuales pasaron de las ventajas comparativas a las ventajas competitivas. En este contexto son precisamente los países que menos recursos tienen, los más exitosos. Esos fueron los casos de Japón, Taiwan, Corea y otros, que ante la ausencia de recursos naturales, impulsaron al recurso humano, abriendo las puertas a la sociedad del conocimiento.

Pues bien, la sociedad socialista no se subió al tren de la III revolución industrial, de allí una parte importante de su estancamiento y atraso. Además un sistema que operaba su economía mediante mecanismos políticos y no de mercado, que había abolido la propiedad privada, reprimía la iniciativa individual y la posibilidad de hacer las cosas diferente, no podía subirse porque simple y llanamente no funciona. ¿Cómo podría insertarse un

sistema así a una nueva realidad que demandaba de la innovación como base de la productividad y por su puesto del cambio?

Un segundo elemento, con derivaciones del anterior, que precipitó la crisis del socialismo fueron los altísimos índices de ausentismo en la producción, alcoholismo y corrupción. En un sistema donde el esfuerzo y la iniciativa individual, ni quitan, ni ponen, donde las posibilidades de ascenso sólo son posibles por las vías del nepotismo y en donde nada cambia ¿qué otra alternativa existe?

Ni siquiera la pérdida del empleo podría ser esgrimida para obtener mejores comportamientos, puesto que en la ex- URSS, por constitución el Estado debía garantizar el empleo de todos los ciudadanos.

El mundo socialista sólo llegó a ser equiparable a occidente, superándolo en algunas ocasiones, en aquellas actividades donde fue obligado, por las circunstancias mismas, a ser competitivo. Esos fueron los casos de la tecnología militar, de la aeroespacial y de la actividad deportiva.

Pero mientras en Occidente los avances obtenidos en las dos primeras, rápidamente eran incorporados a la actividad productiva, en el mundo socialista esta transferencia no existía. Esta se constituye en otra razón del estancamiento y declive socialista.

Quisiera resaltar un último aspecto y es éste la capacidad empresarial, sobre todo de personas instruidas que sepan asignar sus nuevos conocimientos a usos productivos. Un sistema puede ser hermoso pero si no existen empresarios que lo hagan efectivo, éste se convierte, como sucedió con el socialismo, en un cascarón vacío. Además el empresario es un verdadero anatema dentro del sistema marxista-Leninista. Y aunque los hubiese querido tener, esto no hubiera sido posible. El empresarismo es un fenómeno socio psicológico y cultural que no es fácilmente, acaso imposible, inculcarlo e influirlo políticamente.

¿Cómo podía haber empresarios en un sistema donde hasta los campesinos eran empleados?

La Perestroika intentó hacer frente a muchos de estos problemas, pero contrario a lo que muchos piensan, ella fue diseñada no para cambiar el sistema sino para revivirlo, de allí su fracaso, no

---

se revive a un cadáver. Además quiso hacer sus cambios con los mismos que contribuyeron al fracaso del sistema. El resultado se expresa muy bien en un dicho popular que afirma que "se fue el circo pero se quedaron los payasos entre nosotros".

## 5. LA INTERNACIONALIZACION ECONOMICA

La integración, base del nuevo contexto internacional, tiene sus raíces, como ya lo vimos, en el ámbito del enfrentamiento de bloques. Ante el temor de una expansión del comunismo en Europa Occidental, las naciones europeas relegaron a un segundo plano, sus tradicionales diferencias y rivalidades, lográndose grandes procesos de integración en torno a la ideología. Todas las asociaciones de integración del período, incluidas las económicas, si bien respondían a intereses económicos o de otro tipo, se encontraban posibilitadas y jalonadas por ese lugar común que es la ideología anticomunista de la postguerra. La integración durante este período, tendría siempre como telón de fondo a la ideología. Ese fue, por ejemplo, el caso de la Comunidad Económica del Carbón y el Acero (CECA) constituida en el año de 1951 en la que participaron Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo y a la cual se asoció en 1955 el Reino Unido. ¿Cómo explicar un proceso de integración económica de este tipo, en un mundo de post-guerra donde el proteccionismo dominaba la mentalidad económica?

No hay otra forma de hacerlo que recurriendo a ese ámbito integracionista que la confrontación ideológica había creado.

Recuérdese, igualmente, que la CECA fue la base para la creación de una Comunidad Económica Europea (CEE), cosa que se logra con el tratado de Roma de 1957.

Estos procesos económicos, incrustados en el conflicto ideológico, asumen vida y dirección propia con la caída del comunismo. A partir de 1985 el jalonamiento de los procesos mundiales pasa de la ideología a la economía. Todos los procesos actuales tendrán como telón de fondo a la economía. La integración tendrá que ser mirada con una racionalidad económica.

Esta nueva situación fortalece y le da un especial sentido a una rama de la Geopolítica llamada la Geoeconomía. Si en Geopolítica se habla de "espacios crecientes", en Geoeconomía se habla de

"espacios económicos afines", o sea el gran espacio económico como resultado de integrar los crecientes. Si la Geopolítica habla de "espacio vital", la Geoeconomía lo hará del "espacio económico vital". No hay que confundir la Geoeconomía con la Geografía Económica. Mientras esta última se dedica a una tarea meramente descriptiva del quehacer económico en las diversas unidades-geográficas, es decir, describe lo dado, lo que ya existe; la Geoeconomía por su parte, trata de prever, orientar y dirigir los grandes espacios que se pueden crear con la integración de varios ámbitos económicos nacionales, regionales e incluso mundiales. El desarrollo de esta rama de la Geopolítica fue escaso durante el período 1945-1989, ello debido a que las condiciones no le favorecían, gracias a la predominancia ideológica del enfrentamiento de bloques que conllevó a una economía de guerra, supeditando sus análisis a los ideológicos y políticos.

La Geopolítica de la Seguridad Nacional, sin embargo, con su estrategia integradora creó, como ya lo anotamos, por ejemplo, en el caso de la CECA y de la CEE, un importante número de uniones que preparó a las distintas naciones a los procesos de internacionalización acelerados que vive el mundo contemporáneo. Gracias a la etapa anterior, algunos países del mundo han logrado superar, hasta cierto punto, objeciones nacionales, rivalidades étnicas, prejuicios regionales, etc. Los expertos y los economistas entendieron, igualmente, que la autarquía económica no conduce al desarrollo, todo lo contrario, empobrece, que sólo la integración adecuada en el sistema internacional puede garantizarlo. Y con ellos debimos aprender todos, por lo tanto, que el camino certero que conduce al empobrecimiento no es la "dependencia", esa integración al sistema mundial, sino el aislamiento.

Algunos autores le dan a la Geopolítica la tarea de dirigir la guerra mientras sostienen que a diferencia de ésta, la Geoeconomía tiene una tarea pacífica. El planteamiento tiene un alto contenido de ingenuidad, puesto que, como nunca, el quehacer económico contemporáneo está movido y regulado por altísimos niveles de competencia y con ella de agresividad. El término de guerra comercial está al orden del día en las relaciones internacionales. El mundo ha vivido amagos del mismo en las relaciones EE.UU. y la Unión Europea, entre Japón y los Estados Unidos con varios intentos de conflicto, siendo el más reciente

---

el de la empresa automotriz. Incluso los periódicos ya utilizan titulares como "EE.UU. y Japón ya no necesitan ser amigos" <sup>(11)</sup>

Los países ven en la actual coyuntura, el superarse como la clave para obtener y mantener la prosperidad. La tarea de prever, orientar y dirigir estos nuevos conflictos corresponde a la Geoeconomía. ¿Será, entonces, pacífica su tarea?

Hoy en día, la Unión Europea es el único experimento Geoeconómico completo y exitoso a gran escala; integración que busca obtener: peso específico mundial a nivel económico y político, altos niveles de desarrollo tecnológico, social, económico. Hay que advertir que la integración europea no sólo es económica sino también política y jurídica. La existencia de un pasaporte único europeo, de un espacio sin fronteras nacionales, de un ejército y policía común, de un parlamento europeo, etc., son muestras fehacientes de la dimensión del proyecto.

Los intentos del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre EE.UU., Canadá y México, y los establecidos en el Pacífico no superan aún el simple nivel económico. Es lo que podríamos llamar la réplica del "contagio" pero sin alcanzar su total dimensión.

Los bloques económicos se constituyen hoy en la única alternativa para obtener el desarrollo en todos sus niveles, aquellos que no se integren están condenados a la pobreza y el atraso.

La caída de la Geopolítica de la Seguridad Nacional eliminó uno de los dos factores que dividían al mundo: el eje ideológico, que obligaba a los países a matricularse en uno u otro bloque, pero conservó el otro, el económico, es decir, la división Norte-

Sur. Pues bien, esta última tiende a agravarse con las nuevas integraciones mundiales.

¿Qué sucederá, entonces, con la América Latina? Todo depende de lo que hagamos, si nos integramos para enfrentar los nuevos retos habrá salida, si no lo logramos nos africanizaremos.

Es paradójico que una región como la nuestra, que cuenta con numerosas ventajas para la integración, tenga tantos obstáculos para hacerla. A diferencia de Asia y Europa, en América Latina no existen grandes problemas étnicos, hablamos el mismo idioma, compartimos las mismas creencias y hasta cierto punto, nuestros héroes. Es más lo que nos une que lo que nos divide, sin embargo, ha primado lo segundo y no lo primero. Una de nuestras grandes debilidades es la integración física, ya que sin ésta la económica no funciona; la política y la jurídica aparentemente no deberán ser tan difíciles. Contamos con entidades para lograrlo como la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), El Pacto Andino, El Grupo de los Tres, El Mercosur, El Grupo del Caribe, etc. Hacen falta los visionarios que posibiliten y dirijan el paso.

América Latina no obtuvo los beneficios de la "Guerra-Fría" como sí lo obtuvieron Europa, Japón, Corea y Taiwan, debido a la falta no sólo de la diligencia política y económica adecuada, sino a la ausencia de Geopolíticos que hubiesen detectado y orientado las posibilidades y amenazas del Continente.

¿Tendremos los Geopolíticos expertos en Geoeconomía para enfrentar los nuevos retos? ¿Estará nuestra clase dirigente a nivel económico y político consciente y dispuesta a escucharlos? De ello dependerá nuestro futuro.

---

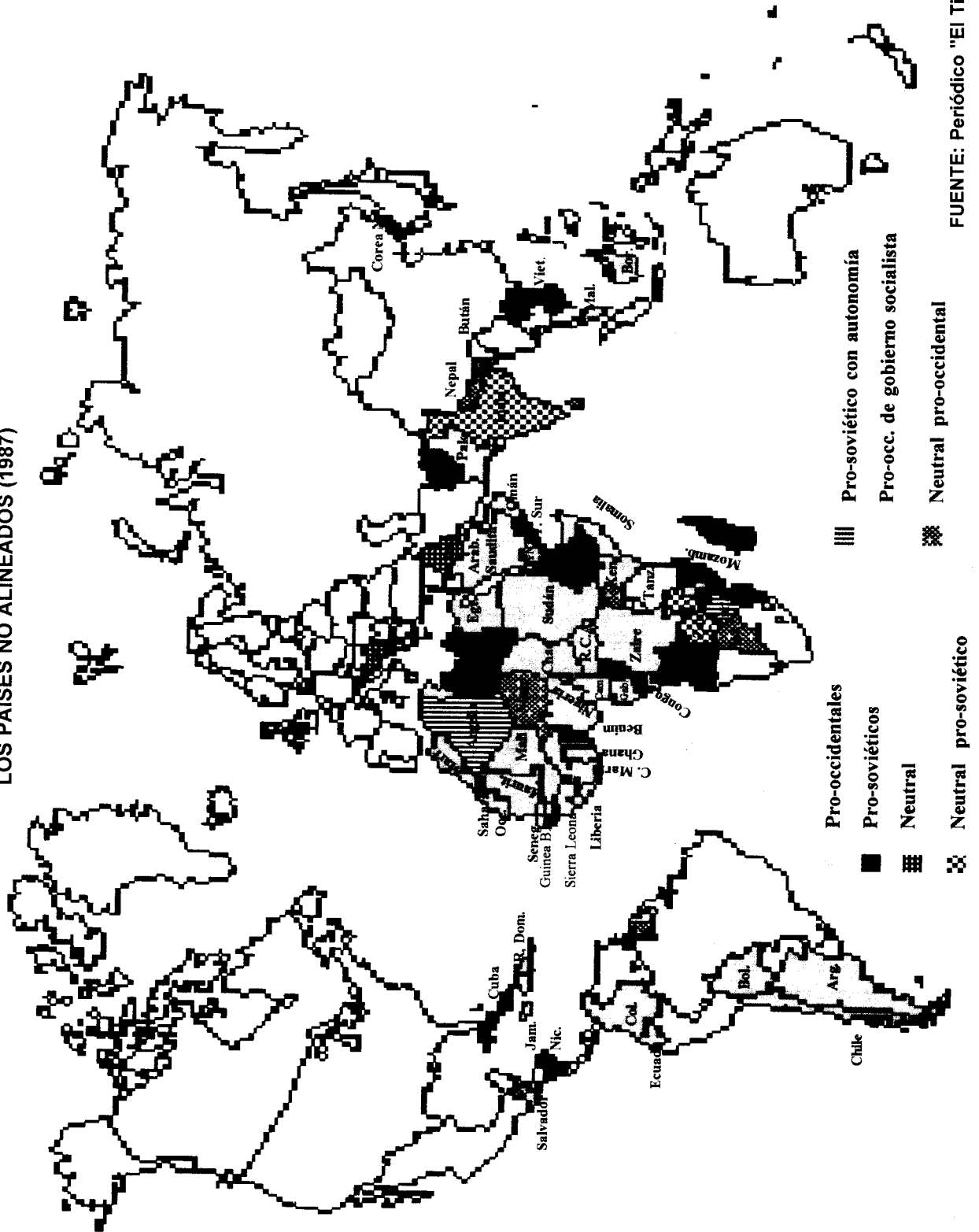
(11) Ver periódico: "El Tiempo" del 30 de Junio de 1995, p. 4B.

MAPA No. 1  
LOS BLOQUES ANTAGONICOS



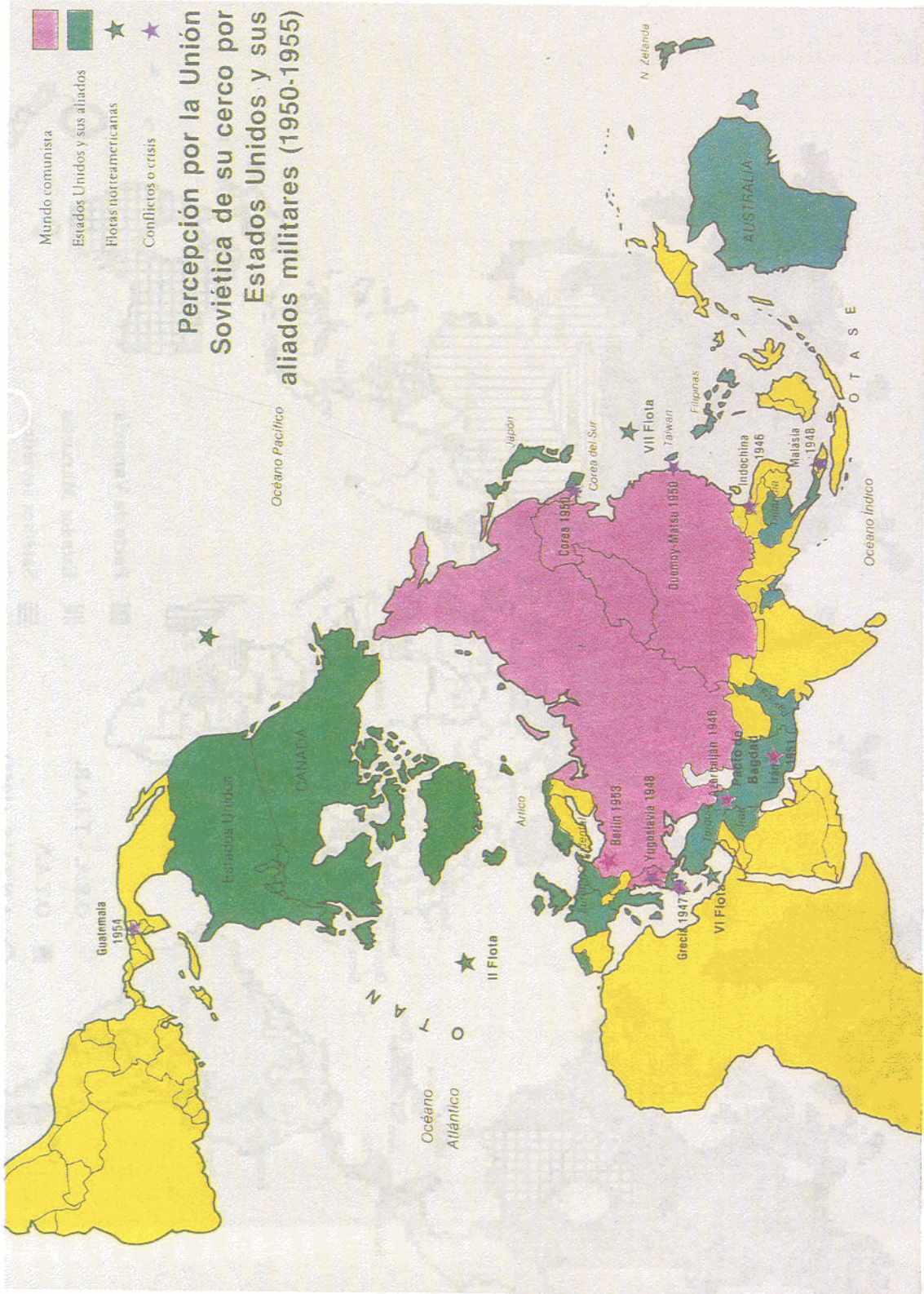
- PACTO DE VARSOVIA
- ESTADOS DE LA OTAN
- ALIADOS OCCIDENTALES
- OTROS PAISES SOCIALISTAS
- ESTADOS NEUTRALES
- TELÓN DE ACERO

MAPA No. 2  
LOS PAISES NO ALINEADOS (1987)



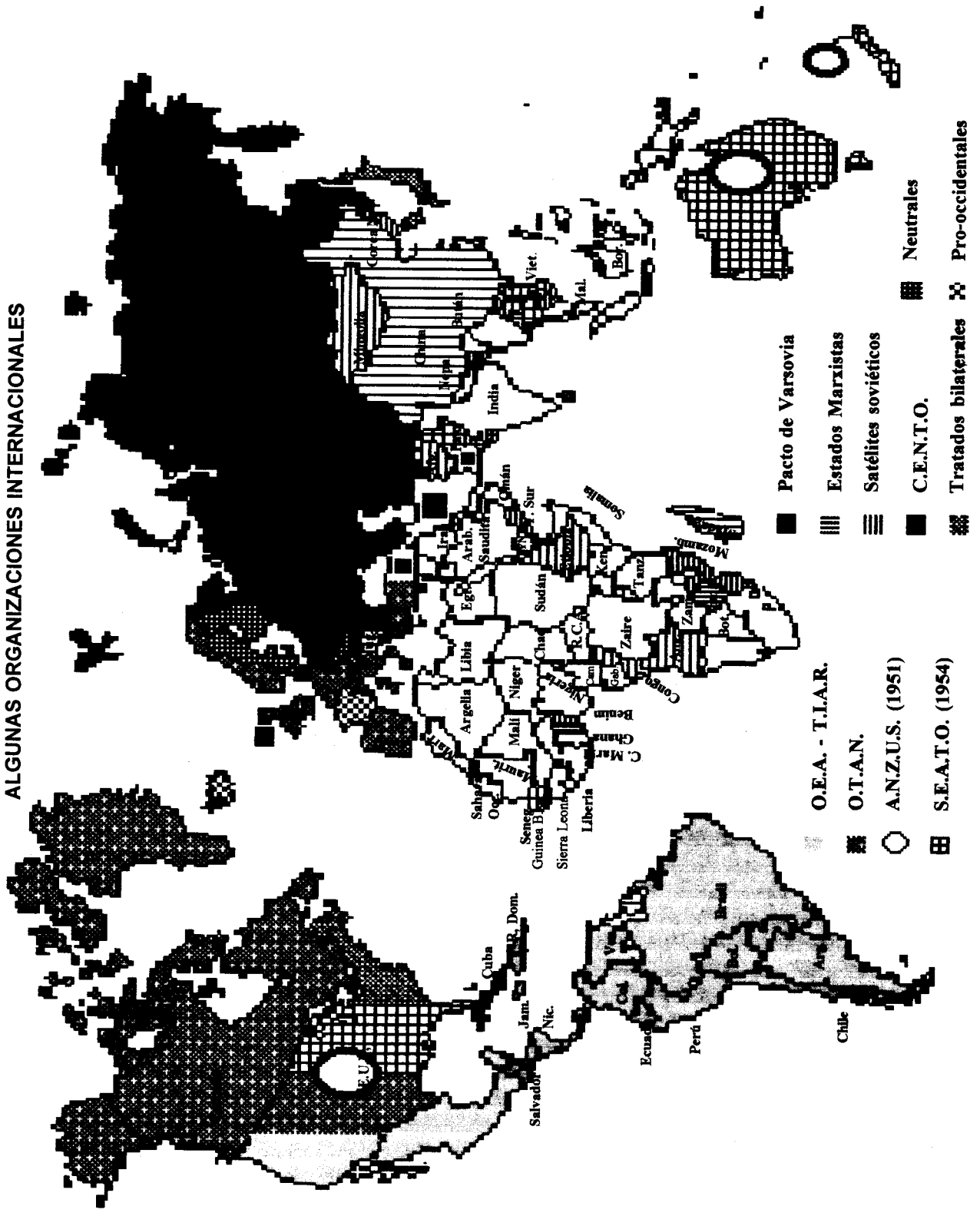
FUENTE: Periódico "El Tiempo"

MAPA No. 3



FUENTE: Chaliand Gerard y otros Atlas Estratégico y Geopolítico

MAPA No. 4  
ALGUNAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES



- Pacto de Varsovia
- ▨ Estados Marxistas
- ▧ Satélites soviéticos
- C.E.N.T.O.
- ▩ Neutrales
- ▨ Tratados bilaterales Pro-occidentales

- ▨ O.E.A. - T.I.A.R.
- ▨ O.T.A.N.
- A.N.Z.U.S. (1951)
- ▩ S.E.A.T.O. (1954)



MAPA No. 5  
EL MUNDO EN 1980

