

---

# LA GEOPOLITICA DE NICOLAS SPYKMAN

JOSE IGNACIO LOPEZ

## 1. INTRODUCCION

Conocer los planteamientos geopolíticos de Nicolás Spykman\* es entender gran parte de la política de los Estados Unidos hacia la América Latina, además de algunas de sus actitudes con respecto al resto del mundo. Personalizar la política exterior norteamericana, atribuyéndola a los rasgos propios de un presidente, secretario de estado o líder político (Mac Carthy\*\*, por ejemplo) es un error que impide sondear y comprender las verdaderas raíces de dicha política. El líder propone al país un proyecto, fruto, bien de su ingenio o de su gran conocimiento de la historia, del quehacer de otros pueblos y de los planteamientos agudos, y por qué no geniales, de ideólogos que a través del tiempo han captado las características más relevantes de la naturaleza humana y han sabido plasmarlas en proyectos de organización social, política, religiosa, económica, etc. Pero sólo cuando los mismos son introyectados por una comunidad adquieren trascendencia histórica.

---

\* Nació en el año de 1883 en Amsterdam, Holanda. Llegó a Estados Unidos en 1920 y se nacionalizó en 1928. Fue instructor de Ciencias Políticas y Psicología en la Universidad de California. De Relaciones Internacionales en Yale. Murió el 26 de Junio de 1943 en Estados Unidos.

\*\* Senador Norteamericano, de la década de los 50, que originó el movimiento llamado Macartismo, dirigido contra personalidades intelectuales de izquierda.

No sobra advertir que dichos proyectos no tienen que ser, y de hecho la mayoría no lo es, de nuestra entera complacencia. No hay que olvidar ese lado oscuro siempre real y presente de nuestra naturaleza: Aprendemos no sólo de aquello que nos complace, sino también de todo lo que nos cuestiona, desagrada e incluso hiere.

## 2. LA GEOPOLITICA DE SPYKMAN

### 2.1 Ubicación

En el ascenso de los Estados Unidos a la hegemonía mundial su política exterior del "aislacionismo e intervencionismo" \*\*\* fue, sin duda alguna, una de las principales causas del mismo. Precisamente la última fase aislacionista norteamericana se presentó en el período entre las dos grandes guerras mundiales, terminando con la participación de ese país en la segunda de ellas. Y es en este período de guerra en el cual Spykman esboza su pensamiento geopolítico.

---

\*\*\* Se entiende por aislacionismo la no participación de los Estados Unidos en los asuntos europeos. El intervencionismo será, obviamente, lo contrario.

---

JOSE IGNACIO LOPEZ. Jefe de la Carrera de Administración y del Depto. de Administración. Universidad EAFIT.

---

Surge, entonces, como vocero de la nueva situación, además de convertirse en la "primera piedra" de la nueva Geopolítica de la segunda post-guerra.

## 2.2 Sus Planteamientos Geopolíticos

Spykman sostiene que la política exterior de un Estado gira siempre entorno al poder. Por ello, afirma lo siguiente:

"Sin fuerza mecánica -capacidad de mover una masa- no puede haber tecnología. Sin poder político -aptitud para mover hombres- la técnica no puede servir a designios de carácter social. Por eso toda la vida civilizada descansa en última instancia sobre el poder" (1).

La Política exterior de un Estado tiene dos objetivos, a saber: La defensa del control de territorio, y el mantener la independencia en todos los órdenes (político, económico, jurídico, etc.).

Si observamos desprevenidamente tales objetivos, podemos concluir que los mismos coinciden con las aspiraciones del derecho internacional de reconocerle a los distintos pueblos, su autonomía, independencia y soberanía. ¿Qué constitución política en el mundo, no consigna dichos objetivos considerándolos como prioritarios?

---

**El líder propone al país un proyecto, fruto, bien de su ingenio o de su gran conocimiento de la historia, del quehacer de otros pueblos y de los planteamientos agudos, y por qué no geniales, de ideólogos que a través del tiempo han captado las características más relevantes de la naturaleza humana y han sabido plasmarlas en proyectos de organización social, política, religiosa, económica, etc.**

---

Sin embargo, el carácter loable de tal aspiración se ensombrece, para muchos, cuando Spykman, reconociendo en forma muy realista la naturaleza humana, sostiene que el logro de los mismos está,

necesariamente, en proporción directa al incremento del poder; y más aún, de ninguna manera se alcanza defensiva sino agresivamente. Esta afirmación vale, sin duda alguna, en todos los campos donde el poder hace presencia; incluso en el terreno del mercado, las economías que triunfan y hoy tienen liderazgo mundial, como la japonesa por ejemplo, son aquéllas que asumieron el reto en forma agresiva, no defensiva. Además, el país que aspire a este protagonismo debe proyectar dicha política, con sus características agresivas, al escenario internacional.

De esto deriva, Spykman, la condición de los Estados. Un Estado existe o por su propia fortaleza o por la protección de un poderoso. Los Estados débiles son pesas en la balanza usadas por los fuertes. Su existencia se debe no a su vigor, sino más bien, porque ningún poder necesita de su territorio o, paradójicamente, porque lo necesita como amortiguador o contrapeso. Esta descripción del débil levantará, con indignación, las voces de protesta de los tercermundistas, pero es una descripción descarnada de la realidad de los débiles, especialmente de aquéllos que han ignorado, y aún lo siguen haciendo, el poder en el mundo, los caminos siempre nuevos para acceder a él y las reglas de juego que lo distribuyen en cada etapa histórica.

Refiriéndose en este contexto a los países de América Latina, es decir, a nosotros, afirma que hemos sido "postores" (de recursos naturales, de condiciones atractivas para el capital extranjero, de ventajas por razones estratégicas: como la ubicación, el acceso a rutas comerciales, etc.), más bien que "jugadores". No existe, para los débiles, salida distinta a la unión. Si ésta no se da, la política internacional será, como hasta ahora lo ha sido, política de las potencias, más aún hoy con la conformación de bloques económicos que pueden agudizar todavía más las diferencias "Norte vs. Sur". Nuestra condición de débiles ha sido reforzada sin duda alguna, por la incapacidad para percibir los cambios del poder en el mundo y de las claves del mismo. Nuestras uniones se hicieron para "defendernos" del mundo, más que para jugar en él.

Ese fue, por ejemplo, el caso del Pacto Andino, diseñado y organizado en el contexto Cepalino, cuya Teoría de la Dependencia nos prevenía de los países desarrollados, del capital extranjero y de las multinacionales, llamándonos al aislamiento, a defendernos de la internacionalización de la Economía agudizada con la Post-guerra. Otro caso ilustrativo fue el famoso Grupo de Contadora, en el cual México, Colombia y Venezuela llevaron la

---

batuta, y en el que se pretendió solucionar el conflicto Centroamericano agudizado por el estallido de la guerra civil en el Salvador y por la revolución Nicaragüense. Contadora insistió en desconocer la clave del conflicto, argumentando que no se trataba del tradicional enfrentamiento Este-Oeste, sino de un asunto entre centroamericanos. Errores como los descritos, y otros más, que no es del caso ahora analizarlos, condujeron a América Latina a la década perdida de los ochenta, en la que tuvo mucho que ver el modelo Cepalino; y a la perpetuación de los conflictos armados en el continente, sostenidos precisamente por no entender sus verdaderas causas, situación que nos llevó a buscar terapias ajenas a la enfermedad. Recuérdese en este caso el manejo que le dio el presidente Betancur a la guerrilla colombiana, en el período 1982-1986, basándose en su famosa tesis de las "causas objetivas" de la violencia, argumento en el cual todavía hoy nos encontramos atrapados. Sólo miramos hacia el modelo salvadoreño, mucho más extraño a nosotros, y desconocemos lo que Fujimori está logrando en el Perú, con un modelo contrario al salvadoreño, pero con una guerrilla que presenta, al menos, más similitudes con la nuestra, particularmente en terrorismo, secuestro y narcotráfico.

---

**Un Estado existe o por su propia fortaleza o por la protección de un poderoso. Los Estados débiles son pesas en la balanza usadas por los fuertes**

---

Ahora bien, la urgencia de Spykman de buscar el escenario internacional se encuentra fundada en dos razones: en la primera de ellas sostiene que el mundo (recuérdese en la década de los 40) se ha convertido en un solo campo de fuerzas, en una unidad geográfica e histórica, aspecto éste que se materializa aún más, con la unidad económica perfilada ya desde la post-guerra, pero obnubilada por el conflicto ideológico desencadenado, desde entonces, entre capitalismo y socialismo.

En la segunda, afirma que las relaciones entre los Centros de Poder o Estados, si bien son irreversiblemente interdependientes, no están sujetas a ley alguna y por lo tanto, son anárquicas.

Como corolario de ambas razones tenemos, entonces, la guerra como la condición normal en las relaciones internacionales. Esta guerra asume para

Spykman, siguiendo la concepción alemana, el carácter de total; entendida como combinación e integración en un gran esfuerzo bélico, de las tácticas militares, políticas, económicas e ideológicas. Además, esta guerra total es permanente y no permite ya, por lo tanto, diferencias entre la paz y la guerra.

Como puede verse en esta última parte, las condiciones que vivió el mundo durante el enfrentamiento de bloques, Capitalismo v.s. Socialismo o conflicto Este-Oeste, se encuentran plasmadas en los planteamientos de Spykman. En este ámbito nacieron, en la segunda post-guerra, conceptos como el de "guerra fría" que expresaba con mayor precisión, la idea de guerra permanente. Todos estos planteamientos entraron a formar parte de la conocida Teoría de la Seguridad Nacional, marco en el cual tenemos que entender la guerra de guerrillas que ha azotado al mundo y en particular, a nuestra América Latina.

La política internacional exige para el geopolítico en cuestión el llamado "equilibrio de poderes". Según él: "se codicia aquella forma de equilibrio que, neutralizando a los demás Estados, deje al nuestro en libertad para ser la fuerza y la voz que decidan". (2)

Cuando su intención es plantear la geopolítica de los Estados Unidos, considerado ya en aquel entonces, como la máxima potencia mundial; entra a proponer, por lo tanto, el equilibrio de poderes Norteamericano, y toma como referencia al británico. Su alusión a Inglaterra está justificada puesto que este país fue el antecesor hegemónico de la gran nación americana.

Los británicos al proponer su equilibrio de poderes, que por demás les permitió mantener la hegemonía mundial por más de un siglo, tuvieron siempre como mira dos objetivos claves a los cuales orientaron toda su política exterior; ellos fueron: el preservar su territorio y el mantener siempre las manos libres para construir un gran imperio colonial ultramarino.

Sin embargo, dichos objetivos no son el resultado de un simple acto voluntarista de los británicos, se fundan en dos rasgos geopolíticos esenciales de la Gran Bretaña, a saber: Su temprana revolución industrial que la convirtió en una nación exportadora de capitales y manufacturas, y en una gran importadora de alimentos y materias primas.

Y, el segundo, su ubicación y condición geográfica, ya que es una isla estratégicamente ubicada, situada

---

ante las costas del continente europeo, con acceso a las grandes rutas marítimas. A esto hay que agregarle el control ejercido sobre el estrecho de Gibraltar, el Mar del Norte y el Canal de Suez.

Para lograr los objetivos señalados, los británicos procuraron mantener a Europa en equilibrio. Con este fin cambiaron constantemente sus alianzas con las distintas potencias de la zona en una especie, de lo que Spykman llamó, "movimiento pendular". Inglaterra mantuvo siempre uno o varios aliados continentales que le permitieron combatir por tierra aquella potencia continental emergente que pudiese comprometer su hegemonía. Con ello mantuvo a Europa dividida en varias potencias de poder similar y enfrentadas por rivalidades que consumieron sus energías. Todo esto explica por qué Gran Bretaña jamás tuvo una invasión en su territorio y además, por qué logró ser durante tantos años, el imperio más rico, extenso y poderoso de la historia.

---

**Nuestra condición de débiles ha sido reforzada sin duda alguna, por la incapacidad para percibir los cambios del poder en el mundo y de las claves del mismo. Nuestras uniones se hicieron para "defendernos" del mundo, más que para jugar en él.**

---

Otra estrategia utilizada como complemento de la anterior fue la creación de "estados tapones" (3). Hitler, consciente de que en estas dos condiciones encontraba la clave del poderío británico, trató de neutralizarlas durante la segunda guerra. Recuérdese los ataques aéreos al territorio británico y las invasiones y anexiones de los estados tapones.

### **2.3 El Equilibrio Americano De Poderes**

Como Inglaterra, Estados Unidos puede aspirar a organizar la hegemonía mundial bajo el equilibrio de poderes, puesto que cuenta con los fundamentos para hacerlo. ¿Cuáles son ellos, según Spykman?. El primero es de carácter geográfico. Los Estados Unidos poseen, sin duda alguna, una geografía privilegiada. Es, junto con Canadá, una nación de dimensión continental, poseedora de extensas costas en los grandes océanos, con vinculada con los dos lados del continente Euroasiático, poseedora de incalculables riquezas naturales y, finalmente,

emplazada entre Canadá y América Latina, ninguna de las cuales aloja potencias equivalentes a los Estados Unidos.

El segundo es de carácter político, Spykman sostiene que los americanos son los herederos de la política inglesa, llamados a continuarla, mejorarla e incluso superarla.

Ahora bien, éstos son los fundamentos que legitiman su aspiración, pero, ¿cómo llevar a cabo el equilibrio de poderes? El equilibrio de poderes ha de realizarse en forma diferente a la época británica. Hasta la segunda guerra, lograr el equilibrio de poderes en Eurasia era lograr tal equilibrio en el mundo. Pero, para la época de esa guerra, los centros de poder se habían multiplicado, Spykman habla de tres: Estados Unidos, Europa y el mal llamado, Lejano Oriente.

El mundo, como ya lo dijimos anteriormente, se ha convertido en un solo campo de fuerzas. En el Océano Atlántico, Estados Unidos se ha convertido para Europa, incluida Inglaterra, lo que esta nación fue antes para el continente. En el Pacífico, Estados Unidos pasa a ser para Asia, incluido el Japón, lo que este país fue para ese continente. La nación Americana debe lograr, entonces, dos equilibrios de poderes, uno en Europa y otro en Asia. Alguien podría preguntar si allí no falta el equilibrio de poderes en el Continente Americano.

Spykman respondería en forma clara y contundente con un NO. La superioridad de los Estados Unidos en nuestro continente es tal, que ningún país americano o ni siquiera todos juntos puede o pueden ser contrapeso contra ese país. Sin embargo, sí considera importante los otros dos "equilibrios", ya que dados éstos, los Estados Unidos tendrán las manos libres para mantener y afianzar su hegemonía en el Nuevo Mundo.

El equilibrio en Europa exige una alianza con Inglaterra, debido a su ubicación entre ese continente y los Estados Unidos que a su vez deberá ser completada con un aliado continental.

La influencia de este planteamiento de Spykman fue notoria en el período de la Post-guerra, aunque obviamente, con algunas modificaciones importantes motivadas por el conflicto entre el Capitalismo y el Socialismo. La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) tuvo como gran peón de brega en Europa a Inglaterra, a su vez, Alemania se convierte en la mayor base militar de la misma. El peón de

---

brega en Asia fue Japón, con el cual Estados Unidos llevó a cabo tratados bilaterales, a tal punto, que la defensa de ese país quedó en manos norteamericanas, con sus bases en el archipiélago japonés, su vecina Corea y en la China Nacionalista, hoy Taiwan.

Vale la pena resaltar que cuando Spykman vio al Japón como el próximo aliado de los Estados Unidos, ambos países se encontraban enfrentados en la guerra; es decir, como buen geopolítico no se dejó obnubilar por la pasión del conflicto y avisó las nuevas condiciones que impondría el futuro cercano.

---

**Las relaciones entre los Centros de Poder o Estados, si bien son irreversiblemente interdependientes, no están sujetas a ley alguna y por lo tanto, son anárquicas.**

---

## **2.4 La División Geopolítica Del Continente Americano**

Quizás la contribución más interesante de Spykman a la Geopolítica del Continente Americano es la forma como divide al mismo, permitiendo una mejor comprensión de los sucesos ocurridos en el Nuevo Mundo, en especial, aquéllos que hoy suceden y cuyas raíces se nos antojan oscuras, arbitrarias o extrañas. Casos como el MERCOSUR, el GRUPO de los TRES, el del CARIBE, el NAFTA, el PACTO ANDINO, etc, encuentran en el planteamiento de este geopolítico su razón de ser.

Según Spykman, el Continente se encuentra geopolíticamente dividido en seis zonas de valor y posibilidades desiguales, y son ellas: (ver mapa No.1).

### **2.4.1 La zona amortiguadora de América de Norte**

Esta zona está comprendida desde el estrecho de Behring hasta Groelandia y desde las islas Aleutianas, en el Pacífico Norte, hasta Islandia en el Atlántico. Se le considera "amortiguadora" porque mantiene hielo y nieve perpetuos, porque además, no posee poder bélico propio, pero, de una gran importancia geográfico-estratégica. A través de Behring está el acceso a Asia, y Groenlandia e Islandia se constituyen en el trampolín hacia el continente Europeo.

### **2.4.2 La zona continental de América del Norte**

Considerada por Spykman el corazón económico, militar y político del hemisferio occidental, abarca una buena parte de Canadá y casi la totalidad de los Estados Unidos. Esta zona presenta unidad geopolítica y, como tal, está llamada a los procesos de integración. No es, entonces, casual el NAFTA.

### **2.4.3 El Mediterráneo Americano**

Comprende el extremo sur de los Estados Unidos, Méjico, Centro América, las Antillas, Colombia, Venezuela y las Guayanas. Como puede verse, Colombia, por ejemplo, a diferencia de lo que afirma la geografía, pertenece a la zona del Caribe y no a la América del Sur.

En geopolítica, de la misma manera que el límite, entre Europa y Africa es el Sahara y no el Mediterráneo, en América la frontera entre la zona que estamos tratando y la América del Sur, es la selva amazónica. Vista así la división, se entiende el porqué del GRUPO de los TRES y del MERCADO del CARIBE.

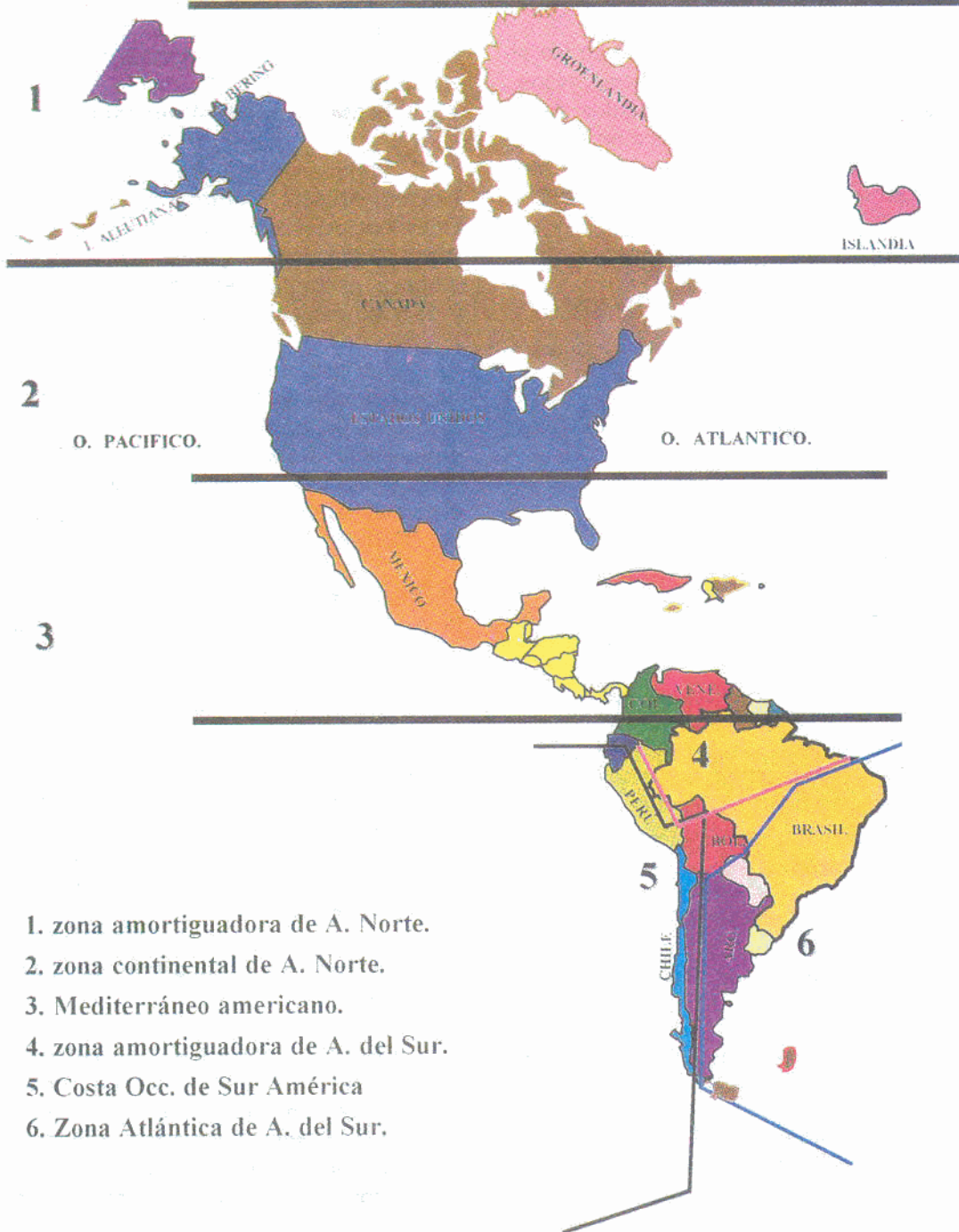
El Mediterráneo Americano es considerado por Spykman la zona estratégica de mayor relevancia del continente. Por allí fluye el comercio del mismo, la comunicación entre los dos océanos a través del Canal de Panamá, se encuentran las tres grandes corrientes de la navegación Sur-Norte, Norte-Sur, como son el Canal de Yucatán, el Canal de la Mona y el Canal de Barlovento; este último que pasa por Grenada, es fundamental para el tránsito de petróleo procedente del Golfo Pérsico. Por ello, siguiendo a Mahan (4), Spykman considera imprescindible el control Norteamericano de la Zona.

### **2.4.4 La Zona Amortiguadora de América del Sur**

Esta zona abarca la totalidad de la selva amazónica. Posee buenas comunicaciones occidente-oriente gracias a los ríos, pero ninguna en la orientación Norte-Sur-Norte, de allí su carácter amortiguador. Su valor ecológico, dado su carácter de "pulmón" del mundo, acrecienta su importancia geopolítica.

Bajo la dictadura de Castello Branco (1964), Brasil intentó neutralizar el carácter amortiguador de la selva, construyendo la carretera interamazónica, ésta no sólo incorporaría vastas zonas de territorio

**DIVISION DEL CONTINENTE AMERICANO SEGÚN SPYKMAN**



1. zona amortiguadora de A. Norte.
2. zona continental de A. Norte.
3. Mediterráneo americano.
4. zona amortiguadora de A. del Sur.
5. Costa Occ. de Sur América
6. Zona Atlántica de A. del Sur.

brasileño a su economía y desarrollo, sino que se convertiría, a través de Colombia, en su salida al Pacífico. Hoy la misma selva se ha "tragado" físicamente parte de la vía y el resto ha tenido efectos devastadores desde el punto de vista ecológico. La Ronda de Uruguay, de Febrero de 1994, que modificó el GATT y creó las bases del nuevo comercio mundial, introdujo en los acuerdos asuntos no comerciales como los derechos humanos y la ecología; factores éstos que pueden generar sanciones comerciales para aquellos países que los violen.

Los británicos al proponer su equilibrio de poderes, que por demás les permitió mantener la hegemonía mundial por más de un siglo, tuvieron siempre como mira dos objetivos claves a los cuales orientaron toda su política exterior; ellos fueron: el preservar su territorio y el mantener siempre las manos libres para construir un gran imperio colonial ultramarino.

Esta presión está siendo efectuada por los países desarrollados, y uno de sus objetivos prioritarios es la selva amazónica. Los países del Sur (la referencia es a la relación Norte-Sur) y entre ellos los de América Latina, prevén una estrategia de los países del Norte con estas medidas, encaminadas a convertir el tema de la ecología y los derechos humanos en una medida no arancelaria para proteger sus productos contra las exportaciones del tercer mundo. Casos como el de las sanciones al atún colombiano es un buen ejemplo de esta intención.

La posición más acertada, desde el punto de vista geopolítico, es aquella asumida por algunos gobiernos de la región que aceptan la importancia de la selva amazónica para el mundo, pero, siendo un recurso de algunos de los países de América Latina, consideran se debe pagar por él. Por ello han propuesto la no explotación de la zona a cambio de la condonación de parte de la deuda externa.

#### 2.4.5 La Costa Occidental de Suramérica

Comprende a Ecuador, Perú, el Oeste Boliviano y a Chile. Zona de gran riqueza minera y

pesquera, además de la importancia de Chile como paso obligado entre océanos, convirtiéndose en la única alternativa en el caso de fallar la vía a través del Canal de Panamá.

Esta Costa Occidental se encuentra naturalmente protegida, gracias a la inmensidad del océano Pacífico y a la impresionante barrera que constituye la cordillera de los Andes.

#### 2.4.6 La Zona Atlántica de América del Sur

Comprende gran parte del Brasil y la totalidad de la Argentina, el Paraguay y el Uruguay.

Spykman considera la zona como la más importante al sur del Río Bravo, en los aspectos de riqueza, población y nivel de desarrollo.

Es igualmente equidistante de los centros de poder norteamericano y europeo. Pernambuco en la comba brasileña está prácticamente a la misma distancia de Brest en Francia que de Norfolk en Virginia. Considera la zona como el Talón de Aquiles en la defensa del hemisferio occidental. Es la única parte del territorio americano que no está cubierta por el sistema de bases de los Estados Unidos. En la cita siguiente consigna Spykman su preocupación.

"La comba es la región más expuesta de Sudamérica y también la clave del problema de su defensa. Actúa como zona amortiguadora no sólo para el movimiento hacia el norte, rumbo a Estados Unidos, sino también para el que se oriente hacia el sur en dirección de Río de Janeiro y la Plata".(5)

No es ingenua la propuesta conjunta anglo-americana, luego del conflicto de las Malvinas, de construir una gran base de la OTAN en el Atlántico Sur, precisamente en estas islas estratégicamente ubicadas con respecto a la Comba y al Estrecho de Magallanes.

Finalmente, Spykman, refiriéndose a toda la América Latina considera que la balkanización del continente (6) ha servido, en forma importante, a los fines hegemónicos de los Estados Unidos en todo el Nuevo Mundo. Balkanizaciones se presentaron en el continente con las provincias de La Plata que dieron origen a Uruguay y Argentina, el fraccionamiento de la Gran Colombia, del cual surgieron Colombia, Venezuela, Ecuador y más tarde Panamá, aunque por motivos distintos; y, finalmente, la desaparición de la Unión Centroamericana que originó ese reguero de micro-repúblicas en el istmo centroamericano.

---

Considera que la seguridad del continente presenta dos debilidades que pueden comprometer seriamente la defensa del mismo, a saber:

Los enfrentamientos y desavenencias entre Estados Unidos y las repúblicas australes, Chile y Argentina. Recuérdese que estos dos países fueron pro-nazis en la segunda guerra.

Las contradicciones entre las repúblicas de la zona, destacándose: la Argentino-Brasileña, la Chileno Argentina, la Peruano-Chilena, etc.

---

**Según Spykman, el Continente se encuentra geopolíticamente dividido en seis zonas de valor y posibilidades desiguales.**

---

Las soluciones para estas debilidades están en manos de los Estados Unidos mediante integración política, militar y económica del continente, bajo su dirección. Este proceso integrador se logra en la post-guerra con la creación en Río de Janeiro, en el año de 1947, del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), el cual garantizó la integración militar. La política se concreta en la ciudad de Bogotá, en el año de 1948, cuando se crea la Organización de Estados Americanos (OEA). El "Punto Cuarto" del presidente Truman (luego AID) garantizó la integración económica.

Cuando uno se acerca al pensamiento geopolítico, y en el caso que nos ocupó, al de Nicolás Spykman, se

pregunta por qué la dirigencia política latinoamericana, sus intelectuales, ideólogos, educadores, etc., han sido tan permeables al discurso tercermundista y tan ajenos a este pensamiento que, agrádenos o no, ha llevado a otros países al desarrollo y a la hegemonía mundial; permitiéndoles con ello, mantener la frente erguida y posibilitándoles el poder asumir, en sus propias manos, su destino.

Es de esperar que estos tiempos de cambio y la lección que nos ha dado la historia, nos permitan abrir nuestras mentes, haciéndonos receptivos al pensamiento que ha modificado el mundo. De otra manera tendrá razón un escritor latinoamericano que se preguntó si el subdesarrollo era una cuestión mental.

#### BIBLIOGRAFIA

1. SPYKMAN Nicolás. Estados Unidos frente al mundo. Fondo de Cultura Económica, Méjico, 1942.
2. Idem.
3. López, José Ignacio. La Geopolítica Alemana. Revista Universidad EAFIT No. 94. p. 31-37, 1994.
4. López. José Ignacio. Una visión de futuro: La Geopolítica de Alfred Mahan. Revista Universidad EAFIT No. 91. p. 73-80. 1993.
5. SPYKMAN, Nicolás, op. cit.
6. López, José Ignacio. La Geopolítica Alemana. Revista Universidad EAFIT No. 94. p. 31, 1994.